

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюня № 17 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, 11-го мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному таврическому *Алексію* епископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ, а преосвященному камчатскому *Мартиніану* епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ.

— Государь Императоръ, 11 мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ

Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію кіевской епархіи, преосвященному чигиринскому *Виталію* епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ.

Увольненіе въ Епархію и вызовъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, 11-го мая 1885 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Архіепископа Волынскаго *Палладія* уволить во ввѣренную ему епархію въ концѣ текущаго мая, а на мѣсто его, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, вызвать въ С.-Петербургъ епископа кавказскаго *Германа*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— Отъ 3—12 мая 1885 г., за № 865, объ учрежденіи четырехъ должностей помощниковъ настоятелей при церквахъ холмско-варшавской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 апрѣля 1885 года за № 4,558, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи четырехъ должностей помощниковъ настоятелей при церквахъ холмско-варшавской епархіи, *мнѣніемъ положилъ:* 1) учредить, съ 1 января 1886 года, при церквахъ городовъ Плоцка, Ломжи, Петрокова и Кѣльцъ, привислянскаго края, по одной должности помощника настоятеля, съ содержаніемъ по *тысячѣ двѣсти рублей* въ годъ каждому (въ томъ числѣ: 1,000 р. жалованья и 200 р. квартирныхъ денегъ), и 2) потребный на этотъ

предметъ ежегодный расходъ, въ размѣрѣ *четырехъ тысячъ восьмисотъ рублей*, вносить съ того же срока, въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 26 день марта 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 11-го апрѣля 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 117, о сочиненіи И. Чистовича, подъ заглавіемъ: «Очеркъ исторіи западно-русской церкви» (С.-Петербургъ. Томъ I. 1882 г. и томъ II. 1884 года).

Объемъ и границы сочиненія ясно и точно опредѣлены самимъ авторомъ. На второй страницѣ перваго тома онъ пишетъ: «Историческимъ моментомъ, съ котораго начинается отдѣльная историческая жизнь южно-русской церкви, собственно служитъ окончательное отдѣленіе южной митрополіи отъ сѣверной, слѣдовательно—половина XV вѣка. Но такъ какъ это событіе подготовлялось нѣсколько лѣтъ, даже и не одинъ вѣкъ,—такъ какъ, далѣе, условія, вызвавшія его, дѣйствовали въ продолженіе всего времени, начавшагося послѣ обособленія южныхъ земель отъ сѣверныхъ, то мы полагаемъ, что обзоръ судьбы южно-русской церкви слѣдуетъ начать съ этого времени, именно съ образованія *галицко-владимірскаго* княжества, какъ первой политической формы южно-русскаго государства, отдѣльнаго и независимаго отъ сѣверной Руси. Дальнѣйшими формами политической жизни, чрезъ которыя проходила эта обособленность южно-русскаго народа, были: *польско-литовское владычество*, начавшееся со времени попытокъ къ соединенію литовскаго княжества съ Польшею и, послѣ люблинской уніи, *польское владычество*».—Сооб-

разно съ симъ, въ 1 отдѣлѣ I тома сочиненія г. Чистовича излагается исторія православной церкви въ Галицко-Владимірскомъ княжествѣ. Здѣсь, послѣ рѣчи объ образованіи перваго значительнаго южно-русскаго княжества—Галицко-Владимірскаго, описаны попытки къ образованію въ Галичѣ особой митрополіи, независимой отъ митрополіи сѣверной, и усилія римскихъ папъ подчинить себѣ эту самую южно-русскую церковь (1—14 стр.). Главнымъ же образомъ въ I томѣ сочиненія г. Чистовича излагается исторія юго-западной русской церкви подъ *литовско-польскимъ* владычествомъ до брестской уніи. Историческая судьба той же церкви со времени брестской уніи включительно, во все время *польскаго* владычества, до кончины Императрицы Елизаветы Петровны служитъ содержаніемъ втораго тома. Такъ какъ это время было и продолжительнѣе, чѣмъ время литовско-польскаго владычества, и богаче крупнѣйшими фактами изъ быта и жизни западно-русской церкви, и памятниковъ историческихъ отъ этого времени сохранилось больше, то второй томъ и вышелъ отъ того по объему вдвое больше перваго (420 стр.). Общій планъ сочиненія въ обоихъ томахъ одинаковъ. Авторъ прежде всего рисуетъ общую картину состоянія церковной жизни въ южной и западной Россіи за все время, которое обнимаетъ томъ, а затѣмъ, въ слѣдующихъ отдѣлахъ уже частнѣе говоритъ о церковной іерархіи, о состояніи церковнаго управленія и духовнаго просвѣщенія въ странѣ. Въ общемъ отдѣлѣ I тома (14—103 стр.) говорится объ образованіи Литвы и Польши, какъ отдѣльныхъ государствъ,—о южно и западно-русскихъ земляхъ, вошедшихъ въ составъ Литвы и Польши, о началѣ вѣры Христовой въ обѣихъ этихъ странахъ, о литовскихъ князьяхъ, содѣйствовавшихъ православію въ Литвѣ, тяготѣвшихъ къ Польшѣ и не расположенныхъ къ ней, о политическомъ соединеніи Литвы съ Польшею (люблинская унія),—о реформаціи въ Литвѣ и южной Руси, о появленіи здѣсь іезуитовъ и проискахъ ихъ на пользу папства противу пра-

вославія. Въ такомъ же отдѣлѣ 2 тома (стр. 1—103), послѣ сжатой, но во всякомъ случаѣ полной и вѣрной, рѣчи о брестской уніи, изображается состояніе западно-русской церкви подъ польскимъ владычествомъ, наглядно разсказывается распространеніе въ краѣ уніи, стѣсненіе православія, заступничество за православныхъ въ Литвѣ и Польшѣ со стороны русскаго правительства и церковнаго, и гражданскаго. Этотъ отдѣлъ наилучшій во всемъ сочиненіи г. Чистовича и по живости и картинности изложенія, и особенно по его новости въ нашей литературѣ, такъ какъ тутъ многое составлено на основаніи не печатныхъ, изданныхъ памятниковъ, а подлинныхъ, еще неизвѣстныхъ ученому міру, дѣлъ синодальнаго архива, къ той скорбной исторіи относящихся. Здѣсь рядъ живыхъ портретовъ русскихъ резидентовъ въ Польшѣ за цѣлую половину прошлаго столѣтія, здѣсь картина отношеній Св. Синода къ коллегіи иностранныхъ дѣлъ по вопросу о православныхъ западно-русской церкви. Въ частнѣйшихъ отдѣлахъ о церковной іерархіи и церковномъ управленіи авторъ прежде всего тщательно опредѣляетъ границы митрополіи и епархій, зависимыхъ отъ митрополитовъ и не зависимыхъ, православныхъ и уніатскихъ,—опредѣляетъ время образованія каждой епархіи, излагаетъ преемственно-послѣдовательный рядъ митрополитовъ и епископовъ, нерѣдко съ немногословною, но мѣткою и вѣрною характеристикою ихъ: кто изъ нихъ болѣе сочувствовалъ православію и стоялъ за него,—кто колебался между православіемъ и латинствомъ, или же прямо, и когда именно и по какимъ побужденіямъ, измѣнялъ православію. Вмѣстѣ съ епархіями и епископами, авторъ даетъ надлежащее мѣсто рѣчи и о монастыряхъ и ихъ управителяхъ, причемъ опредѣляетъ и значеніе монастырей для края, тоже не безъ характеристики и управителей монастырями. На ряду съ монастырями не забыты и приходскія церкви и бѣлое духовенство (стр. 359—63). Въ отдѣлахъ о состояніи просвѣщенія говорится объ

академіяхъ, училищахъ, типографіяхъ, болѣе замѣчательныхъ писателяхъ и написанныхъ ими, болѣе значительныхъ, сочиненіяхъ. Такъ какъ южно-русская церковь имѣла нѣкогда значительное вліяніе на сѣверную, великороссійскую церковь,—то авторъ не оставилъ безъ вниманія и этого предмета: хотя и кратко, но въ предѣлахъ своего труда совершенно достаточно и притомъ вѣрно опредѣлилъ вліяніе кіевскихъ ученыхъ на сѣверную Россію (т. II отд. 3).

Особаго обозрѣнія источниковъ, по которымъ составлено сочиненіе, авторъ не сдѣлалъ; но изъ множества цитатъ и подстрочныхъ примѣчаній видно, что онъ старался воспользоваться всѣмъ, что было писано по предмету его изслѣдованія и что было доступно ему. По мѣстамъ онъ дѣлаетъ даже оцѣнку источниковъ, отдѣляетъ несомнѣнно историческое отъ сомнительнаго, или же и прямо подложнаго. Авторъ и самъ далекъ отъ того, чтобы хвалиться изученіемъ всѣхъ рѣшительно источниковъ, до исторіи западно-русской церкви относящихся. Въ предисловіи къ своему сочиненію онъ прямо заявилъ, что «предложенный имъ очеркъ не заключаетъ въ себѣ результатовъ изученія всѣхъ многочисленныхъ и разнообразныхъ памятниковъ этой исторіи и относящихся къ нему ученыхъ изслѣдованій, но во всякомъ случаѣ очеркъ этотъ представляетъ основанное на изученіи этихъ памятниковъ, довольно полное изображеніе исторической судьбы западно-русской церкви». Въ этомъ состояла задача труда г. Чистовича; въ выполненіи этой задачи заключается и главнѣйшее достоинство этого труда, особенная цѣнность его. У насъ вовсе нѣтъ недостатка въ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ, посвященныхъ тѣмъ или другимъ сторонамъ и частямъ западно-русской церковной исторіи. Но до сихъ поръ не было сочиненія, въ которомъ былъ бы изложенъ весь послѣдовательный ходъ этой исторіи въ цѣломъ ея составѣ,—гдѣ можно бы наглядно видѣть, какъ, какое мѣстечко южной и западной Россіи озарялось свѣтомъ вѣры Хри-

стовой и притомъ православной и какъ, затѣмъ, одно мѣстечко за другимъ, наконецъ почти и вся страна ополячивалась и окатоличивалась. Сочиненіе г. Чистовича —хотя и сжатая, но цѣльная, исторически вѣрная и наглядная картина церковной жизни южной и западной Россіи за разсмотрѣнное имъ время. Преподаватели церковной исторіи и ученики ихъ, кромѣ основательнаго ознакомленія съ исторією западно-русской церкви почти за 4 вѣка, изъ сочиненія г. Чистовича могутъ поучиться еще и такту изложенія историческихъ событій. Тонъ сочиненія спокойный, ровный, чисто историческій; рѣчь совсѣмъ чуждая многословія, вездѣ правильная и точная.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы—сочиненіе тайнаго совѣтника И. Чистовича: «Очеркъ исторіи западно-русской церкви» рекомендовать къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, равно и въ библіотеки церквей западнаго края.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія отношенія канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18 Апрѣля сего года за № 1833, на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 Августа 1884 года за № 9 Епархіальные Архіереи поставлены въ извѣстность о признанныхъ вредными по своему направленію брошюрахъ разнаго наименованія, изданныхъ бывшимъ «обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія», для наблюденія, чтобы означенныя брошюры не были распространяемы въ народѣ. Между тѣмъ въ газетахъ появились извѣстія, что

будто бы изданія названнаго Общества нынѣ разрѣшено распространять въ народѣ.

По поводу сего долгомъ поставляю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что по воспослѣдованіи, въ 24 день Мая 1884 года, Высочайшаго повелѣнія о закрытіи Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія, всѣ изданныя упомянутымъ Обществомъ брошюры были истребованы отъ книгопродавцевъ г. С.-Петербурга, въ складахъ коихъ они находились, и по разсмотрѣніи учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, хотя возвращены книгопродавцамъ, за исключеніемъ слѣдующихъ изданій, какъ явно проникнутыхъ сектантскимъ направленіемъ: «Новая русская азбука для всѣхъ» (М. Е. К. С.-Петербургъ. 1883 г.); «Путешествіе пилигрима въ небесную страну и духовная война». Аллегорическій разсказъ Джона Буньяна, съ объясненіями и 105 картинами. Переводъ съ англійскаго Ю. Д. З Второе изданіе исправленное (С.-Петербургъ. 1881 г.) и «Радостныя пѣсни Сіона», и «Любимые стихи»; но относительно всѣхъ вообще изданій упраздненнаго Общества, Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи какъ перепечатанія ихъ, такъ и розничной продажи ихъ на улицахъ, площадяхъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ, а также чрезъ офеней и ходебщиковъ. Равнымъ образомъ и даровая раздача сихъ изданій, за упраздненіемъ Общества и всѣхъ соединенныхъ съ нимъ учрежденій для распространенія книгъ и брошюръ въ народѣ, должна считаться не дозволенною. Изъ вышеизложеннаго Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что указъ Святѣйшаго Синода о наблюденіи за недопущеніемъ распространенія въ православномъ народѣ брошюръ означеннаго Общества долженъ оставаться въ своей силѣ. (подп.) К. Побѣдоносцевъ. Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія Ив. Лапло.—На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сего Мая за № 1337, послѣдовала такая: «Припечатать въ Волынскихъ Епар-

хіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному исполненію со стороны духовенства и духовно-учебныхъ заведеній Волынской Епархіи». Александръ, Епископъ Острожскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ Варваринскій.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25-го Апрѣля сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ дѣховнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 г. по 1-му округу Кременецкаго уѣзда, при воспособленіи 26 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Глафирѣ Фотинской 4 руб., дьяческой сиротѣ Надеждѣ Думицкой 4 р., священнической сиротѣ Аннѣ Калабановичъ 6 р., дьяческой вдовѣ Терессѣ Александровичъ съ двумя дѣтьми 6 р., дьяческой вдовѣ Домникіи Гловацкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Юхновской 4 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Бобровницкой 4 р., пономарской вдовѣ Магдалинѣ Обшанской 4 руб., священническимъ сиротамъ: Надеждѣ, Іуліаніи и Глафирѣ Иваницкимъ 6 р., заштатному дьячку Іосифу Петрицкому 4 р. и дьяческой вдовѣ Иринѣ Гнѣповской 4 р., итого всѣмъ 56 рублей; и 2) за 1-ю половину 1885 года по 3-му округу Острожскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ: Домникіи и Іуліаніи Савлучинскимъ 7 руб., внѣштатному пономарю Алексѣю Туркевичу 2 руб., священнической вдовѣ Іустинѣ Павловской съ двумя дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Анастасіи Диминской 5 р., священнической вдовѣ Маріи Рыбчинской съ двумя дочерми 8 руб., священниче-

ской вдовѣ Агаѳоникѣ Червинской съ двумя дѣтьми 7 руб. и священническимъ сиротамъ: Ивану и Михаилу Лотоцкимъ 8 руб. 50 к., итого всѣмъ 47 руб. 50 коп.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25-го Апрѣля сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 2 округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Домникіи Вартминской съ четырмя дѣтьми 7 руб., 99 коп., священнической вдовѣ Марѳѣ Должанской съ двумя дѣтьми 7 руб., священнической вдовѣ Даріи Лотоцкой 7 руб., священнической сиротѣ Домникіи Шаравской 7 р., священническому сыну Александру Бродовичу 8 руб., заштатному дьячку Ивану Тарнавскому 8 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Ѳеодоровичъ съ двумя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Софіи Недзельской съ дочерью 4 руб. и заштатному пономарю Даніилу Клюковскому 5 р, итого всѣмъ 58 руб. 99 коп.; и 2) за 2-ю половину 1883 и за 1-ю и 2-ю половины 1884 года, по 1 округу Ровенскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Василію Копійковскому 15 руб., священнической сиротѣ Даріи Левицкой 18 руб., священнической сиротѣ Маріи Левицкой 18 руб., дьяческой вдовѣ Ольгѣ Денисевичъ съ четырмя дѣтьми 15 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Вижевской съ четырмя дѣтьми 18 руб, дьяческой вдовѣ Іуліаніи Немоловской съ тремя дѣтьми 18 руб., священнической вдовѣ Маріи Ненадкевичъ 15 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Ленчевской 15 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Голоскевичъ съ дочерью 12 р., священнической вдовѣ Аннѣ Косовичъ съ двумя дѣтьми 18 руб., священнической вдовѣ Стефанидѣ Тарнавской

съ сыномъ 18 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Шемето съ тремя дѣтьми 15 руб., заштатному дьячку Василію Малевичу 9 руб. и діаконской вдовѣ Агафіи Тарнавской 10 руб., итого всѣмъ 214 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 29-го Апрѣля сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по Кременецкому городскому округу, при воспособленіи 4 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Анастасіи Песоцкой съ двумя сыновьями 10 руб., священнической вдовѣ Аполлинаріи Клюковской съ тремя сыновьями 6 руб, священнической вдовѣ Маріи Крейцъ 6 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Сѣницкой 6 руб., священнической вдовѣ Матронѣ Абрамовичъ 5 р., священнической вдовѣ Аннѣ Яворской 5 р., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Рыбчинской 5 руб., причетнической вдовѣ Марѳѣ Корницкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Сѣлецкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Данькевичъ 5 р. и дьяческому сиротѣ Рафаилу Сѣлецкому 3 рубля, итого всѣмъ 59 рублей; и 2) по 3 округу Овручскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Февроніи Саковичъ 5 руб., просфорнѣ Маріи Будкевичъ съ четырмя дѣтьми 5 руб., просфорнѣ Евдокіи Голубовичъ съ дочерью 5 руб., просфорнѣ Наталіи Яневичъ 5 руб. и заштатному пономарю Стефану Загоровскому 3 руб., итого всѣмъ 23 рубля.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ сс. Крыловкѣ Житомірскаго уѣзда, и въ Драчахъ и Коськовѣ Заславскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 мая 1885 года (№ 10) учитель Волынской духовной Семинаріи Ѳеодоръ *Либеровскій* назначенъ Секретаремъ Подольской духовной Консисторіи.

Въ должности Духовно-судебнаго Слѣдователя по 1-му благочинническому округу, Кременецкаго уѣзда, утвержденъ Священникъ села Малой Горинки Александръ *Александровичъ*.

Опредѣлены на Священническія мѣста: въ село *Милостиво*, Ровенскаго уѣзда, безмѣстный Священникъ Григорій *Воеводко;* въ село *Кохановку*, Заславскаго уѣзда, Помощникъ Настоятеля Кохановскаго прихода Священникъ Амфіанъ *Кобылянскій;* въ село *Михайловку*, Овручскаго уѣзда, псаломщикъ Дубенской Соборной церкви Поліевктъ *Верживовскій* и въ село *Студини*, Ровенскаго уѣзда, псаломщикъ Крестовой Почаевской Архіерейской церкви Алипій *Левковскій.*

Въ м. *Деражно*, Ровенскаго уѣзда, на Священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ села *Милостиваго*, того же уѣзда, Ѳеофилактъ *Ципановскій*.

Священники: села *Корытницы*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Василій *Кульчицкій* и села *Тышковичъ*, того же уѣзда, Стефанъ *Ярмоловичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Священники: м. *Шепетовки*, Заславскаго уѣзда, Стефанъ *Миляшкевичъ* и села *Барбаровки*, того же уѣзда Гермогенъ *Вилинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Голубіевичи*, Овручскаго уѣзда, на священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ села *Хорова*, Владиміро-Волынскаго уѣзда Василій *Сайковичъ.*

Въ село *Красиловку*, Новоградволынскаго уѣзда, на Священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ с. *Сапанова*, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ *Жолтовскій.*

Въ село *Чаруковъ*, Луцкаго уѣзда, на Священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ села *Радостова*, Ковельскаго уѣзда, Іосифъ *Голдаевичъ*.

Тригорскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Житомірскаго уѣзда, *Іеромонахъ Никандръ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Кременецкій Богоявленскій монастырь.

Избраны: по 1 му Округу Кременецкаго уѣзда депутатомъ окружнаго и Епархіальнаго Съѣзда Священникъ с. Стараго Алексинца Агаѳоникъ Буйницкій а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Устечка Никита Корнѣевичъ, по 1-му Округу Заславскаго уѣзда депутатомъ училищнаго Съѣзда Священникъ с. Шельвова Григорій Исаевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Тернавки Трифонъ Станевичъ, по 3-му Округу Владиміро-волынскаго уѣзда депутатомъ училищнаго Съѣзда Священникъ с. Квасова Арсеній Бордюговскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Печановки Константинъ Лотоцкій,—по 3-му Округу Новоградволынскаго уѣзда депутатомъ училищнаго Съѣзда Священникъ Ѳеодосій Дунаевскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ Іоаннъ Малюжинскій.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ село *Руду*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, послушникъ Владиміро-Волынскаго монастыря Петръ *Вижевскій;* въ село *Невѣрковъ*, Ровенскаго уѣзда, пономарь села Симонова, Острожскаго уѣзда, Варлаамъ *Пашковскій* и въ село *Рѣпки*, Заславскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ *Ярмоловичъ*.

Въ село *Ратневъ*, Луцкаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. *Озерянъ*, Ровенскаго уѣзда, Іуліанъ *Оссовскій* и въ с. *Радулинъ*, Новградвол. уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. *Стобыхвы* Ковельскаго уѣзда Иванъ *Павловичъ*.

Въ село *Красноволоку*, Овручскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена пономарская сирота Ирина *Яворская*.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ по 2 благочинническому округу, Житомірскаго уѣзда, къ Свято-Николаевской церкви м. Ивницы крестьянинъ Іосифъ *Рекула* и къ Свято-Успенской церкви м. Старой Котельни крестьянинъ Петръ *Иванченко*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—Въ с. *Рудѣ*, Владимірволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Сильвестра Кичинскаго въ с. Овадно, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 дес. 2025 саж., пахатной 28 дес. 2160 саж., сѣнокосной 39 дес. 596 саж. и 551 душа прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки ветхи. Въм. *Мирополѣ*, Новоградволынскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Самойловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 1448 саж., сѣнокосной и подъ лѣсомъ 158 десят. 2069 саж., пахатной 93 десят. 2410 саж. и 1549 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Замысловичахъ*, Овручскаго у., за лишеніемъ сана и исключеніемъ изъ духовнаго званія священника Василія Писаржевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли, находящейся въ извѣстности, 17 дес. и 2087 саж., количество остальной земли, за неимѣніемъ плана,—неизвѣстно, и 1082 души прихожанъ обоего пола. Дома для священника нѣтъ. При *Луцкой Соборной Церкви* за опредѣленіемъ Ананія Бродовича настоятелемъ при тойже церкви. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1980 саж., пахатной 29 десят. 250 саженей и 1130

душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для помѣщенія
причта двухъэтажный. Въ с. *Марковичахъ*, Владимірово-
лынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Платона
Вакуловича въ с. Великую Березну, Заславскаго уѣзда.
Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли
1 десят. 659 саж., пахатной 40 десят., сѣнокосной
6 десят. и 437 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для
священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Крымнѣ*,
Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ священника Леонида
Гуторевича въ с. Бачмановку, Заславскаго у. Въ
означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1
десят. 1200 саж., сѣнокосной 63 десят. 289 саж., па-
хатной 59 десят. 2222 саж. и 1474 душъ прихожанъ
обоего пола. Домъ для священника и церковныя по-
стройки есть. Въ с. *Сколобовѣ*, Житомірскаго уѣзда, за
смертію священника Флора Гадзяцкаго. Въ означенномъ
приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной
30 десят., сѣнокосной 7 десят. и 1727 душъ прихожанъ
обоего пола. Домъ для священника и церковныя по-
стройки требуютъ починки;—въ с. *Кустинѣ*, Ровенскаго
уѣзда за смертію священника Петра Малевича. Въ
означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4
десят. 412 саж., пахатной 40 десят., 900 саж., сѣно-
косной 9 десят. 561 саж. и 1074 души прихожанъ обо-
его пола. Домъ для священника и церковныя постройки
ветхи.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
лица Епархіальными

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г. Наличными деньгами.		Дѣйствительно поступило въ 1883 году. Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Рубли.
Отъ 1882 къ 1883 году оставалось:					
а) Жалованья лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штата	»	»	37	50	
б) По содержанію воспитанниковъ	»	»	249	35	
в) По содержанію дома	»	»	21	72½	
г) По содержанію фундаментальной библіотеки.	»	»	22	82	
д) По содержанію ученической библіотеки . .	»	»	49	51	
е) По содержанію продажной библіотеки. .	»	»	19	60½	
ж) По содержанію канцеляріи училищнаго Правленія	»	»	35	5	
з) По ст. на врача и медикаменты	»	»	51	13½	
и) По ст. на мелочные и экстраординарные расходы	»	»	17	55	
і) Штрафныхъ денегъ, взятыхъ съ еврея Шмуля Выдры за невыполненіе условія . . .	»	»	5	»	
к) На устройство общежитія	»	»	1816	68	26000
л) Сверхъ смѣты поступило:	»	»	145	27½	
Итого . . .	»	»	2471	20	26000

Сверхъ сего гербовыми марками 14 р. 80 к.

по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Учи-
средствами за 1883 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ приходорасходной книгѣ и въ экономическомъ отчетѣ за 1882 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г.		Дѣйствительно по… ступило въ 188… году.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Креди… ными (б… магам…
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл…
Въ 1883 году поступило:					
а) 14% сбора и вѣнчиковой суммы	645	4	1101	73	’
б) 2% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа	2261	83½	2146	10½	’

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 21 Сентября 1883 года за № 695.

Деньги эти поступили:

1. За вторую половину 1882 года отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Луцкаго градскаго округа отъ 22 Декабря 1882 года за № 257	64 р.	12 к.
1 округа отъ 24 Января 1883 г. за № 35	89 р.	85 к.
2 — отъ 14 Января — за № 13	64 р.	
3 — отъ 1 Января — за № 1	54 р.	80 к.
4 — отъ 5 Января — за № 8	53 р.	56 к.
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Владимірскаго градскаго округа отъ 13 Января 1883 г. за № 4	27 р.	54 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115	81 р.	41 к.
2 — отъ 25 Января — за № 24	105 р.	44 к.
3 — отъ 9 Января — за № 26	93 р.	7 к.
4 — отъ 7 Января — за № 1	128 р.	8 к.
Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 округа Ковельскаго уѣзда отъ 15 Января 1883 года за № 43	90 р.	32 к.
3 округа отъ 30 Января 1883 г. за № 46	83 р.	30 к.
4 — отъ 8 Января — за № 3	109 р.	58 к.

2. За первую половину 1883 года отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Луцкаго градскаго округа отъ 9 Іюля 1883 г. за № 181.	62 р.	1 к.
1 округа отъ 23 Іюня 1883 г. за № 203	87 р.	80 к.
2 — отъ 20 Іюня — за № 61	64 р.	45 к.
3 — отъ 7 Августа — за № 107	52 р.	82 к.
4 — отъ 11 Августа — за № 117	53 р.	22 к.
Отъ Благочиннаго Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Владимірскаго градскаго округа 17 Августа 1883 года за № 57	28 р.	16 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115	76 р.	57 к.
2 — отъ 24 Августа — за № 127	102 р.	9 к.
3 — отъ 3 Іюля — за № 270	87 р.	79 к.
4 — отъ 13 Іюля — за № 111	126 р.	4 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г. Наличными деньгами.		Дѣйствительно поступило въ 188[3] году. Наличными деньгами.		Кред[ит]ными б[илетами] магаз[ина].
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл[и]
в) 60 коп. сбора отъ браковъ	2663	36	2837	53	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

От Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:
1 округа отъ 19 Іюля 1883 г. за № 239 . . . . . . 91 р. $78^{1}/_{2}$к.
2 — отъ 23 Августа — за № 159 . . . . . . 81 р. 17 к.
3 — отъ 13 Іюня — за № 162 . . . . . . 74 р. 55 к.
4 — отъ 14 Августа — за № 166 . . . . . 112 р. 2 к.
Поступило также отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Сентября 1883 года за № 301 2% вычета изъ жалованья одного изъ Священниковъ его округа . . . . » 56 к.

Итого . . 2146 р. $10^{1}/_{2}$к.

Деньги эти поступили:

За 1882 годъ.

От Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:
Луцкаго градскаго округа отъ 29 Января 1883 года за № 42 . . . . 103 р. 80 к.
1 округа отъ 24 Января 1883 г. за № 4 . . . . . 174 р.
2 — отъ 14 Января — за № 14 . . . . . 39 р. 33 к.
» — отъ 20 Іюля — за № 61 . . . . . 119 р. 60 к.
3 — отъ 9 Января и 17-го Декабря 1883 года за № 5 и 193 . . . . 141 р. 60 к.
4 округа отъ 10 Августа 1883 года за № 116 . . . 98 р. 70 к.
» — отъ 11 Февраля — за № 46 . . . 98 р. 70 к.
От Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:
Владимірскаго градскаго округа отъ 13 Января 1883 г. за № 15 . . . . 37 р. 80 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115 . . . . . 167 р. 40 к.
2 — отъ 25 Января — и 28 Іюля за № 24 и 109 . . . . 179 р. 60 к.
3 округа отъ 5 Января 1883 г. за № 115 . . . . . 210 р.
4 — отъ 7 Января — за № 9 . . . . . 562 р. 80 к.
От Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:
1 округа отъ 15 Января 1883 г. за № 40 . . . . . . 228 р. 60 к.
2 — отъ 16 Января — за № 9 . . . . . . 202 р. 80 к.
3 — отъ 30 Января — за № 45 . . . . . . 247 р. 80 к.
4 — отъ 8 Января — за № 2 . . . . . . 225 р.

Итого . . 2837 р. 53 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г. Налич-ными деньгами. Р.	К.	Дѣйствительно поступило въ 1883 году. Налич-ными деньгами. Р.	К.	Кредит-ными бумагами. Рубли.	
г) Платы за право ученія отъ иносословныхъ воспитанниковъ	175	»	150	»	»	Деньг
д) На устройство общежитія 5 коп. сбора со всякой десятины церковной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа	1155	9	1440	75	»	Ден

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти внесли слѣдующіе иносословн. воспитанники училища:

Симеонъ Словиковскій . . . 12 р. 50 к.
Александръ Левинсонъ . . 37 р. 50 к.
Іасонъ Левинсонъ . . . . 25 р.
Трифонъ Павлючиковъ . . . 25 р.
Григорій Пашкевичъ . . . 25 р.
Аполинарій Спѣховскій . . 25 р.

Итого . . 150 р.

Поступило менѣе чѣмъ предполагалось смѣтою потому, что иносослов- ныхъ воспитанниковъ было меньше въ 1883 году сравнительно съ преж- ними годами.

Деньги эти поступили:

За 1882 годъ.

От Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:
Луцкаго градскаго округа отъ 29 Января 1883 года за № 40 . . . . 42 р. 80 к.
1 округа отъ 14 Января 1883 г. за № 17 . . . . . 110 р. 15 к.
2 — отъ 22 Іюля — за № 62 . . . . . . 54 р. 9 к.
3 — отъ 8 Января — за № 4 . . . . . . 28 р.
4 — отъ 5 Января — за № 7 . . . . . . 42 р. 10 к.

Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніи:
Владимірскаго градскаго округа отъ 13 Января 1883 г. за № 7 . . . . 16 р. 90 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115 . . . . 84 р. 35 к.
2 — отъ 25 Января — за № 24 . . . . . 100 р. 13 к.
3 — отъ 28 Іюля — за № 268 . . . . . 160 р. 83 к.
4 — отъ 7 Января — за № 9 . . . . . . 199 р. 19 к.

Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:
1 округа отъ 15 Января 1883 г. за № 41 . . . . . 115 р. 55 к.
2 — отъ 16 Января — за № 10 . . . . . 83 р. 85 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г. Наличными деньгами.		Дѣйствительно поступило въ 1883 году. Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл.
е) На устройство общежитія 1 коп. сбора съ исповѣдныхъ душъ училищнаго округа . .	3286	52	3034	20	,
Итого изъ Епархіальныхъ средствъ по смѣтѣ разсмотренной Съѣздомъ духовенства	10186	$84^{1}/_{2}$	10710	$31^{1}/_{2}$	,

ОБЪЯСНЕНІЯ.

3 округа отъ 30 Января 1883 г. за № 44 . . . . . . 148 р. 17 к.
4 — отъ 14 Августа — за № 167. . . . . 125 р. 34 к.
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи, отъ 17 Декабря 1883 года за № 194, получено дополнительнаго сбора съ десятинъ церковной земли неудобной съ 1876 г. по 1882 годъ . . . . 129 р. 30 к.

Итого . . 1440 р. 75 к.

Болѣе чѣмъ предположено смѣтою потому, что Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда высланъ въ 1883 году въ Правленіе училища дополнительный сборъ съ неудобной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ.

Деньги эти поступили:

За 1882 годъ:

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:
Луцкаго градскаго округа отъ 29 Января 1883 года . . . . 107 р. 9 к.
за № 41 . . . . 221 р. 4 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 17 . . . . . . 162 р.
2 — отъ 22 Іюля — за № 62 . . . . . . 162 р.
3 — отъ 8 Января — за № 3 . . . . . . 220 р. 37 к.
4 — отъ 5 Января — за № 6 . . . . . .
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:
Владимірскаго градскаго округа отъ 19 Января 1883 г. . . 47 р. 17 к.
за № 6 . . . . 198 р. 69 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115 . . . 205 р. 94 к.
2 — отъ 17 Декабря 1882 г. за № 143 . . . 136 р.
3 — отъ 28 Іюля — за № 268 . . . 536 р. 54 к.
4 — отъ 7 Января 1883 г. за № 1 . . . .
Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:
1 округа отъ 15 Января 1883 г. за № 42 . . . 266 р. 36 к.
2 — отъ 15 Января — за № 8 . . . . . 231 р. 15 к.
3 — отъ 30 Января — за № 43 . . . . . 268 р. 35 к.
4 — отъ 14 Августа — за № 165. . . . . 271 р. 45 к.

Итого . . 3034 р. 20 к.

Поступило больше чѣмъ предположено смѣтою потому, что нѣкоторые Благочинные прислали сборы, недосланные ими за прежніе годы.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г. Наличными деньгами.		Дѣйствительно поступило въ 188[3] году. Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл.
Сверхъ смѣты:					
а) Поступило отъ продажи печатныхъ бланковъ для отпускныхъ ученическихъ билетовъ.					
б) Выручено отъ продажи учебныхъ книгъ . .	»	»	130	»	»
в) Штрафныхъ денегъ съ депутатовъ неявившихся на Съѣзды духовенства Мѣлецкаго округа	»		10	74	»
г) Штрафныхъ денегъ съ поставщика сапогъ для полнокоштныхъ учениковъ за несвоевременную доставку оныхъ 1 р. и съ квартиросодержательницы Мочичукъ за неудовлетворительную пищу и невыполнение росписанія даннаго въ руководство квартиросодержательницамъ 1 р. всего . .	»	»	2		»
д) За аренду стараго училищнаго дома . . .	»	»	22	»	»
е) Заимообразно взятыхъ на расходы по училищу Смотрителемъ училища	»	»	75	»	»
ж) Процентныхъ денегъ съ капитала въ 26000 руб., находящагося въ Государственномъ Банкѣ	»	»	1801	57	»
з) Высланныхъ обратно банкои	»	»	»	82	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили:

1) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на праздникъ Пасхи . . . . 10 р.

2) За бланки для свидѣтельствъ учениковъ IV класса . 4 р. 80 к.

3) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на лѣтніе каникулы . . . . 8 р. 60 к.

4) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на праздникъ Рождества Христова . . . . 10 р. 40 к.

Итого . . 33 р. 80 к.

Деньги эти поступили:

Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Февраля 1883 года за № 47 . . . . . 9 р.

Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 27 Января 1883 года за № 52 . . . 1 р. 74 к.

Итого . . 10 р. 74 к.

Деньги эти внесены евреемъ м. Мѣлецъ Шмулемъ Сыгаломъ за 1883 г. и за четыре послѣднихъ мѣсяца 1882 года, считая въ годъ по 16 руб.

Деньги эти внесены въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1883 г. Смотрителемъ училища, какъ взятыя имъ заимообразно для покрытія экстренныхъ расходовъ по училищу.

Деньги эти поступили при отношеніи Государственнаго Банка отъ 16 Марта 1883 года за № 15694.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г. Налич-ными деньгами.		Дѣйствительно по-ступило въ 18[illegible] году. Налич-ными деньгами.		Кред[illegible] ными [illegible] магаз[illegible]
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл[illegible]
и) Сбора въ пользу бывшаго учителя Мѣлец-каго училища Гвоздиковскаго	»		18	30	»
і) Капитала по общежитію разсчетною книгою Государственнаго Банка	»		»	»	6499
Итого сверхъ смѣты.	»		»	2094	23	6499
Всего въ 1883 году въ приходѣ.	»		12804	$54^1/_2$	6499
Съ остаточными отъ 1882 года .	»		15275	$74^1/_2$	32499
Сверхъ сего гербовыми марками 14 р. 80 к.					

(Продолжені[е] [illegible]

ОБЪЯСНЕНІЯ.

слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло въ свѣтъ новое сочиненіе М. Малеонскаго:

ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ.

Повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства въ предреформенное время, въ двухъ томахъ: I т. 500 стр., ц. 2 р. 50 к., II т. 650 стр., ц. 3 р. На пересылку слѣдуетъ прилагать за 4 ф. по разстоянію.

Продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени». Главный складъ изданія въ г. Бѣлевѣ, тульской губерніи, въ библіотекѣ имени поэта В. А. Жуковскаго. Прибыль отъ 200 экземпляровъ авторомъ пожертвована въ пользу эмеритальной кассы духовенства тульской епархіи; поэтому, желающіе могутъ выписывать это сочиненіе, *ничего не прилагая за пересылку*, по слѣдующему адресу: «въ г. Бѣлевъ, тульской губерніи, предсѣдателю правленія эмеритальной кассы духовенства тульской епархіи свящ. Михаилу Бурцеву».

Здѣсь же можно получать два другія сочиненія г. Малеонскаго: «*Кандидатъ священства*», повѣсть, ц. 1 р. 50 к. и «*Монашескія деньги въ прокъ не пошли*», изд. 2-е, дополненное 7 главами—повѣсть изъ быта духовенства, ц. 1 р. 75 к. Выписывающіе вмѣстѣ всѣ три сочиненія, по указанному адресу, благоволятъ прилагать только 8 рублей.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюня 1885 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюня № 17 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЛАТИНО-ПОЛЬСКАЯ ЛОВЛЯ РУССКАГО ЧЕЛОВѢКА ВЪ ХОЛМСКОЙ РУСИ.

Еще свѣжи глубокія впечатлѣнія отъ великаго всеславянскаго торжества—тысячелѣтія блаженной кончины славянскаго апостола Меѳодія,—торжества, обнаружившаго передъ изумленнымъ европейскимъ міромъ единство славянъ при всѣхъ ихъ видимыхъ раздѣленіяхъ. Радуются и благословляютъ Бога и русскіе и югославянскіе православные, что принадлежатъ къ православной церкви и наслѣдовали завѣты и письмена Кирилло-Меѳодіевскіе. Притянула къ себѣ сила этого торжества галицкихъ уніатовъ, давно уже понявшихъ свою русскую нищету и дорожащихъ послѣдними останками своей старой, полной когда-то церковной и гражданской жизни. Потянула къ себѣ эта сила и многихъ изъ западныхъ славянъ, томящихся въ величайшемъ оскудѣніи своего славянства при всемъ кажущемся блескѣ ихъ цивилизаціи. Даже нѣкоторые изъ нашихъ старообрядцевъ плѣнились этой тысячелѣтней стариной, такъ явственно ожившей въ сознаніи русскаго міра, и забывая недоразумѣнія, пріобщались къ общему нашему торжеству.

Но есть уголки на русской землѣ, куда не проникаетъ тысячелѣтній свѣтъ нашего православнаго славянства и сказывается напротивъ тяга въ ту противоположную сторону, гдѣ оскудѣніе славянства, нищета славянская и гибель его. Нѣтъ нужды точно перечислять эти мѣстности. Ихъ можно обозначить общимъ именемъ. Это тѣ мѣста, гдѣ дѣйствуетъ латино-польская пропаганда. Одинъ изъ такихъ темныхъ угловъ русской земли на дняхъ обозначился во всей ясноти.

Въ «Правит. Вѣстникѣ» (1) напечатано извѣстіе о поступающихъ отъ православныхъ крестьянъ холмской области прошеніяхъ дозволить имъ перейти въ латинство. Прошенія эти оказываются большею частью совершенно обманными. До какой степени доходитъ этотъ обманъ, можно судить уже потому, что одно прошеніе написано отъ имени 103 человѣкъ, которые заявили, что не имѣютъ объ немъ никакого понятія, а другое подано отъ имени 1397 лицъ, изъ числа которыхъ 80 человѣкъ ничего не знаютъ о прошеніи, многіе совсѣмъ не живутъ въ холмской области и есть даже умершіе.

Мы не будемъ входить въ разъясненіе юридической стороны этого дѣла, въ которой, какъ намъ кажется, самое важное то, что кромѣ двухъ неважныхъ случаевъ, все осталось шито и крыто,—составители главнѣйшихъ прошеній, требовавшихъ многолюдства, совершенно неизвѣстны, слѣдовательно держатъ въ своихъ рукахъ твердую, выработанную дисциплину. Мы остановимся просто на томъ несомнѣнномъ и ясномъ фактѣ, что въ холмской области есть такая почва, на которой можно возращать подобныя чудовищныя явленія.

Почти всѣ прошенія выработаны въ сѣверной части холмской области,—въ сѣдлецкой губерніи. Это самая западная часть бѣлорусскаго племени (2),—того самаго,

(1) Перепечатано въ 15 № Вол. Епарх. Вѣд. *Ред.*

(2) На югѣ этой губерніи небольшая часть холмскихъ малороссовъ.

которое на востокѣ начинается въ смоленской губерніи. То, что эта занѣманская частица бѣлоруссовъ сохранилась до сихъ поръ, составляетъ какъ бы историческое чудо. Одно литовское племя—ятвяги тѣснило ее съ юго-востока, другое—жмудины съ сѣверо-запада, а съ запада поляки и прусскіе рыцари, для которыхъ это была главнѣйшая дорога въ западную Россію, и политическая и этнографическая. Занѣманскіе бѣлоруссы все выносили. Они растворили въ себѣ остатки ятвяговъ, сроднились исторически съ литвинами, изгибались подъ игомъ польскимъ и нѣмецкимъ и всетаки жили.

Но тяжелѣе и пагубнѣе всего было для занѣманскихъ бѣлоруссовъ величайшее западнорусское зло—церковная унія, особенно съ половины XVII вѣка. Злосчастный бѣлоруссъ, предавшійся папѣ, полоцкій архіепископъ Іосафатъ Кунцевичъ, убитый за свой фанатизмъ въ Витебскѣ въ 1623 году, сталъ какъ бы знаменемъ бѣлорусскаго отступничества и больше всего надѣлалъ бѣдъ въ занѣманской Бѣлоруссіи, въ которой, именно въ г. Бѣлой, до послѣдняго времени находились подложныя его мощи. Понятно, что здѣсь были самыя сильныя средства утверждать унію, и понятно, что и теперь, когда во имя Іосафата Кунцевича воскрешается въ Галиціи, при содѣйствіи іезуитовъ, орденъ такъ называемыхъ василіанъ, занѣманская Бѣлоруссія должна испытывать постоянныя покушенія ревнителей латинства—воскресить и въ ней старую, бывшую унію.

Давно уже ходятъ слухи и будто бы даже подтверждаются офиціальными данными, что по западной Россіи разсѣяны тайные іезуиты. Одинъ западнорусскій старожилъ разсказывалъ намъ, что эти тайные іезуиты, въ надеждѣ на будущее ихъ возстановленіе въ ней, оберегаютъ уже бывшія іезуитскія имѣнія, и если какой-либо арендаторъ такихъ имѣній позволитъ себѣ нарушеніе обязательствъ касательно лѣса, то сейчасъ же сыплются на него доносы, тогда какъ подобныя дѣла арендаторовъ имѣній иной категоріи остаются малоизвѣстными. Понятно,

что въ занѣманской Бѣлоруссіи энергія іезуитовъ должна быть гораздо больше. Тутъ у нихъ и средствъ гораздо больше.

Латинская пропаганда на нашей западной окраинѣ потому особенно важна, что тѣсно связана съ главнѣйшимъ историческимъ порокомъ поляковъ. Полякъ готовъ все отдать западу,—и свою землю, и свою душу, лишь бы ему завоевать русскаго человѣка и частицу русской земли. Можно сказать, что съ глубокой старины на нашей западной окраинѣ происходитъ польская погоня и борьба за русскаго человѣка. Отъ временъ червенскихъ городовъ и до послѣдняго польскаго возстанія и галицкихъ мукъ нынѣшняго времени идетъ одна и та же работа—гибель поляковъ на западѣ, на чисто польской землѣ, и польская погоня за русскимъ человѣкомъ на востокѣ, на русской землѣ. Въ новѣйшее время, въ здѣшней польской газетѣ «Kraj» придумана новая теорія для этой погони. Польская народность должна твориться по мѣрѣ распространенія поляковъ на востокъ и это твореніе, созиданіе можетъ будто бы соединяться и съ разновѣріемъ и съ разноплеменностію. Православный бѣлоруссъ, православный малороссъ, даже жидъ можетъ быть полякомъ во имя высшей будто бы польской цивилизаціи. На эту удочку уже усердно ловятся молодые люди западной Россіи особенно здѣсь въ Петербургѣ, гдѣ въ недавно открытомъ польскомъ благотворительномъ обществѣ, собирающемъ пожертвованія со всей западной Россіи есть и богатыя средства и сильныя искушенія заняться этимъ дѣломъ, о чемъ можно заключить изъ того, что литвины очень желали отбиться отъ благодѣяній этого общества (къ сожалѣнію имъ не удалось отбиться).

Но въ холмской области еще не дошли до такихъ тонкостей. Тамъ дѣла могутъ дѣлаться во всей первобытной грубости и, какъ видимъ, безъ особенно тяжелыхъ и отвѣтственныхъ хлопотъ.

Въ виду всего этого, намъ кажется, позволительно оставить въ сторонѣ вопросъ о высшихъ гуманныхъ началахъ,

о свободѣ совѣсти, а слѣдуетъ на всѣ подобныя дѣла смотрѣть какъ на ловлю русскаго человѣка для цѣлей Польши и папы, и безъ сомнѣнія, намъ русскимъ православнымъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ допускать этой ловли и для этого противодѣйствія должны соединиться всѣ русскіе и все русское, что только есть на мѣстѣ,—и духовенство и свѣтскіе люди и школы,—школы прежде всего. Небезучастны къ этому будутъ, конечно, и всѣ русскіе люди. Неужели же мы можемъ равнодушно смотрѣть на гибель самыхъ западныхъ бѣлоруссовъ,—этихъ историческихъ русскихъ мучениковъ, создавшихъ уже и въ себѣ самихъ, въ своей совѣсти источникъ новыхъ мученій, которымъ и пользуются враги Россіи, на гибель этихъ самыхъ мучениковъ? Тутъ нужно и величайшее, любвеобильное вниманіе къ этимъ страдальцамъ и самое тщательное, прозорливое распутываніе латино-польскихъ петлей. Посмотрите на недавно изданный при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ П. Н. Батюшковымъ атласъ холмской Руси,—посмотрите на ужасающій видъ полуразрушенныхъ или готовыхъ совсѣмъ разрушиться церквей бывшей холмской уніи и на сіяющій среди этихъ русскихъ развалинъ, когда-то православныхъ, храмовъ надгробный памятникъ одного изъ Сапѣгъ, въ Коднѣ, памятникъ съ чисто русскою надписью. Изъ матеріальнаго запустѣнія мы выводимъ, воздвигаемъ старыя холмскія святыни: неужели не можемъ вывести и воздвигнуть русскія души занѣманскихъ бѣлоруссовъ къ нашему православно-русскому сознанію?

М. Кояловичъ.

ПОСЛАНІЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ЕВРЕЯМЪ.

Въ данной замѣткѣ мы постараемся выяснить, по возможности, нашимъ читателямъ, почему время отъ времени на страницахъ «Вол. Еп. Вѣд.» помѣщаются статьи о посланіи къ Евреямъ.

*

Посланіе это, будучи написано къ опредѣленному кругу древне-христіанскаго общества, по требованію извѣстныхъ историческихъ обстоятельствъ, имѣетъ, конечно, прежде всего спеціальное временное и мѣстное значеніе; но, такъ какъ въ немъ, раскрываются общехристіанскія истины, то посему значеніе его не ограничивается такими узкими предѣлами, а простирается на всѣхъ христіанъ вообще, всѣхъ временъ и народностей. Оно неоспоримо имѣло и имѣетъ весьма важное значеніе какъ для богословской науки, такъ и для св. Церкви,—это—фактъ, который безпрекословно признаютъ и самые крайніе раціоналисты (а). Многіе изъ западныхъ богослововъ посланіе это, по его важности, ставятъ выше всѣхъ новозавѣтныхъ посланій (б). Но справедливость требуетъ сказать, что посланіе это должно быть признано многосодержательною составною частію новозавѣтнаго канона и, какъ такое, а равно и по систематичности изложенія мыслей, высотѣ содержанія и глубинѣ изслѣдованія должно занимать первое мѣсто послѣ посланія ап. Павла къ Римлянамъ. Въ немъ въ сильныхъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ раскрывается единство и различіе Ветхаго и Новаго Завѣта, несравненное превосходство послѣдняго предъ первымъ, абсолютное величіе личности Христа Спасителя, какъ Сына Божія, единосущнаго и совѣчнаго Богу Отцу, Его истинная, во всемъ, кромѣ грѣха, равная намъ человѣческая природа, однажды навсегда и для всѣхъ совершенное Имъ дѣло спасенія человѣчества, непрестающая небесная дѣятельность Его, какъ ходатая за насъ предъ Богомъ Отцемъ, страшная строгость суда Божія, радостное чувство христіанъ въ сознаніи уже наступившаго спасенія—въ сознаніи своего приближенія къ Богу—единому источнику всѣхъ благъ, ожиданіе втораго пришествія Христа Іисуса въ каче-

(а) Зейфортъ, Циглеръ, Шульцъ, Бемэ, Ротъ и др.
(б) Титманъ, Тиршъ и др.

ствѣ судіи и мн. т. п. Оно содержитъ въ себѣ не только «сущность Евангелія, но и совокупность закона», для котораго служитъ найлучшимъ истолкованіемъ. Это —ключъ къ истолкованію В. завѣта со всѣмъ его ученіемъ, исторіею и учрежденіями. Никакое другое писаніе новозавѣтнаго канона не содержитъ въ себѣ столь глубокомысленнаго и всесторонняго раскрытія ученія объ отношеніи В. завѣта къ новому, какъ посланіе къ евреямъ. «Кто не знакомъ съ посланіемъ къ евреямъ —говоритъ Римъ,—тотъ не только не можетъ понимать весьма многихъ очень важныхъ ветхозавѣтныхъ мѣстъ, но даже не въ состояніи провести границу между ветхимъ завѣтомъ и новымъ. Многіе отдѣлы ветхозавѣтныхъ книгъ особенно описанія ветхозавѣтныхъ учрежденій, становятся понятными и могутъ быть разъяснены въ духѣ Евангелія только при помощи посланія къ евреямъ» (в).

Вслѣдствіе всего этого разсматриваемое посланіе имѣло громадное вліяніе какъ на языкъ (терминологію), такъ и на содержаніе догматической и нравственной церковной системы. Вліяніе это съ особою силою выступаетъ въ ученіи о тройственномъ служеніи Христа Іисуса, о единомъ священствѣ и многихъ священникахъ, въ способѣ разсмотрѣнія смерти І. Христа, какъ искупительной жертвы, принесенной за грѣхи людей, въ ученіи о взаимной связи и отношеніи В. завѣта къ Новому и т. п. Кромѣ того посланіе къ евреямъ можетъ пролить не мало лучей свѣта на исторію и духовную жизнь Христіанской Церкви во времена апостольскія. Наконецъ—что особенно важно для мѣстнаго края—оно можетъ имѣть большое значеніе для миссіонерской дѣятельности въ средѣ русскихъ евреевъ, которыхъ въ настоящее время въ Россіи насчитывается болѣе трехъ милліоновъ. Волынь же по справедливости можетъ назваться «центромъ жидовскаго царства» уже теперь очень нерѣдко встрѣчаются случаи обращенія изъ іудей-

(в) Der lehrbegriff d. Hebräerbriefes. 1867. s. 4—5.

ства въ Христіанство (особенно въ Православіе), не смотря на всѣ жестокія преслѣдованія фанатическаго кагала; но этихъ случаевъ могло бы быть несравненно болѣе, если бы миссіонерское дѣло среди евреевъ мѣстнаго края утверждено было на основаніи Св. Писанія В. завѣта, какъ его понималъ ап. Павелъ. Посланіе къ евреямъ написано ап. Павломъ для христіанъ изъ іудеевъ, склонныхъ къ отпаденію изъ Христіанства снова въ іудейство; уже этотъ одинъ фактъ показываетъ, что оно можетъ принести не малую пользу для миссіонерской дѣятельности среди евреевъ мѣстнаго края. Что же касается того, что современный еврейскій фанатизмъ не представляетъ непреодолимой преграды для пропогандированія среди русскихъ евреевъ единственно *абсолютно-истинной* Христіанской религіи, то это мы можемъ видѣть изъ достовѣрныхъ газетныхъ извѣстій нашего времени. «Въ Кишиневѣ среди евреевъ въ послѣднее время—читаемъ «въ Свѣтѣ»—образовалась секта, члены которой распространяютъ убѣжденіе, что Христосъ—настоящій Мессія евреевъ и что другаго имъ ждать нечего. Проповѣдники подкрѣпляютъ свои убѣжденія многими цитатами *изъ библіи и пророковъ*». Вотъ дополненіе того же самаго: «Въ Кишиневѣ образовалась новая религіозная община евреевъ новаго завѣта, признающая въ Іисусѣ Христѣ своего Мессію. Правительство разрѣшило этой общинѣ построить синагогу во имя Спасителя. Душою этой общины является адвокатъ Іосифъ Рабиновичъ еще въ 1880 г. задавшійся планомъ реорганизаціи раввинства. Онъ же содѣйствовалъ возникновенію общества для развитія земледѣлія среди бессарабскихъ евреевъ, горячо отстаивалъ эмиграцію евреевъ въ Палестину, и самъ ѣздилъ туда для того, чтобы лично ознакомиться съ мѣстными условіями.

Изъ Палестины г. Рабиновичъ возвратился съ такимъ лозунгомъ: «ключъ отъ святой земли лежитъ въ рукахъ Іисуса».

И вотъ, благодаря вліянію этого свѣтлаго человѣка, насчитывается болѣе *двухъ сотенъ семействъ*, присоединившихся къ новому *еврейскому христіанству*, (*) и нѣкоторыми праздникъ Пасхи совершенъ былъ уже *по литургіи* (**), начертанной Рабиновичемъ.

Вотъ главные тезисы новаго ученія г. Рабиновича.

1) Жалкое и печальное положеніе евреевъ въ Россіи достигло крайней степени деморализаціи. 2) Для улучшенія этого положенія нужно ждать помощи не отъ подачекъ богачей, не отъ ученія раввиновъ, не отъ теорій еврейскихъ писателей, такъ какъ всѣ они заботятся только о личной пользѣ,—а отъ своего собственнаго возрожденія и самосовершенствованія. Мы должны—говоритъ Рабиновичъ—отбросить нашихъ идоловъ, любовь къ деньгамъ, и воспринять всѣмъ сердцемъ любовь къ истинѣ и отвращеніе къ злу. Единственнымъ руководителемъ нашимъ на этомъ пути можетъ быть Іисусъ изъ Назарета, распятый въ Іерусалимѣ. 3) Мы твердо уповаемъ, что слова Іисуса слова справедливости, любви и сострадания, повѣданныя прежде всего нашимъ израильскимъ братьямъ, пустятъ глубокіе корни въ нашихъ сердцахъ и принесутъ намъ исцѣленіе». (№ 284 «Свѣта» за 1884 г.) Еще сообщеніе «Свѣта» по тому же предмету: «24 декабря въ Кишиневѣ происходило уже открытіе пока временной синагоги во имя Мессіи Іисуса Христа, въ домѣ «брата реформатора» Іося Рабиновича—Ф. Рабиновича, по Харлампіевской улицѣ. На открытіи присутствовали: лютеранскій пасторъ Р. Фальтинъ, кишиневскій полиціймейстеръ, приставъ 3-го полицейскаго участка,

---

(*) Нужно было бы сказать,—«къ новому еврейскому ученію о І. Христѣ», а не «еврейскому христіанству».

(**) Sic! Газетою «Свѣтъ» сдѣлано открытіе въ области Литургики: кромѣ извѣстныхъ церкви составителей «Литургіи» газета открыла новаго составителя—Рабиновича. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ священное названіе «Литургія» прилагать ко всякому сборнику пѣснопѣній хотя бы и религіознаго содержанія!

Примѣч. Цензор.

нѣсколько христіанъ изъ мѣстной интеллигенціи и масса еврейской молодежи. Въ залѣ стояла елка, украшенная всевозможными вещицами и разноцвѣтными свѣчами. По одну сторону залы стоялъ столъ, покрытый чернымъ сукномъ съ позолоченною бахрамою и на немъ положены были священное писаніе Новаго и Ветхаго завѣта и другія книги религіознаго содержанія. Богослуженіе началось съ пѣнія хораизъ мужчинъ и женщинъ, съ акомпаниментомъ на органѣ. Исполнено было нѣсколько духовныхъ гимновъ. По окончаніи духовнаго концерта, на приготовленную эстраду взошелъ реформаторъ Іосифъ Рабиновичъ, взволнованный, блѣдный и дрожащимъ голосомъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью на еврейскомъ жаргонѣ, прочелъ нѣкоторые псалмы Давида (100 и 98) читалъ на древне-еврейскомъ языкѣ и тутъ же переводилъ ихъ на русскій языкъ. Подкрѣпляя свою рѣчь *цитатами изъ священнаго писанія*, реформаторъ доказывалъ, что братья его, евреи, заблуждаются, ожидая еще пришествія Мессіи въ будущемъ; этотъ Мессія — самъ Спаситель Іисусъ Христосъ. Евреи должны выйти изъ заблужденія и вступить на путь истинный, чего они могутъ достигнуть лишь въ томъ случаѣ, если признаютъ Спасителя за ожидаемаго Мессію». (№ 3, 1885 г.).

О важности посланія къ евреямъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ уже огромная литература, занимающаяся его изслѣдованіемъ. Его многосодержательность, глубина мыслей, послѣдовательность изложенія и оригинальность раскрытія Христіанскихъ истинъ всегда привлекали къ себѣ вниманіе богослововъ всевозможныхъ направленій. Изъ св. отцевъ и учителей Христіанской Церкви изслѣдованіемъ посланія къ евреямъ занимались: І. Златоустъ (г) Кириллъ Александрійскій (д), Бл.

(г) Отъ І. Златоуста дошли до насъ 34 бесѣды на посланіе къ евреямъ въ изданіи Константина, который, какъ гласитъ ихъ надписаніе, составилъ ихъ на основаніи тахиграфическихъ за-

Θеодоритъ (е), Оригенъ, Θеофилактъ (ж), Икуменій; изъ западныхъ толковниковъ: Примазій (з), Анзельмъ (и), Θ. Аквинатъ (і), Фаберъ Стапуленскій (к), Эразмъ (л), Цегеръ (м), Б. Юстиніаній (н), В. Эсте, Корнелій Лапидъ (п), Кальметъ (р), изъ католиковъ новаго времени: Клеэ, Лёмбъ, Штенгель, Биспингъ и др. Отъ Лютера

писей (notis или sinqlis). Эти бесѣды отличаются глубокомысліемъ и ясностію пониманія текста посланія. Правда, при толкованіи текста посланія у Златоуста встрѣчается по мѣстамъ неполнота со стороны филологической и археологической, на каковую сторону попреимуществу обращено вниманіе новѣйшими западными—учеными изслѣдователями посланія къ Евреямъ. Но современные западные ученые никогда не въ состояніи дойти до той высоты догматико-нравственнаго пониманія посланія, на которой стоитъ І. Златоустъ: бесѣды І. Златоуста всегда останутся однимъ изъ найлучшихъ пособій при изученіи текста посланія къ евреямъ,—мысли апостола имъ усвоены въ совершенствѣ.

(д) Толкованіе его имѣетъ только догматическій антиаріанскій интересъ безъ экзегетическаго содержанія; до насъ дошли только отрывки.

(е) Изъясняетъ посланіе просто, ясно, хотя кратко и сухо. Сикстъ Сенезій говоритъ о немъ: succinete, eleganter, ordinate et pie sensus Pauli explicantur et scientiæ sententiis, quod in Paulo videtur difficillimum miro artificio conjunguntur.

(ж) Катены Θеофилакта и Икуменія особенно дороги для насъ потому, что онѣ содержатъ много затерянныхъ отрывковъ и замѣчаній Оригена, Θеодора Мапсуетскаго и др. и представляютъ собою сводъ всего, что было высказано лучшаго ихъ предшественниками.

(з) Толкуетъ посланіе въ томъ же характерѣ и духѣ, какъ и бл. Θеодоритъ: также просто, ясно, но нѣсколько подробнѣе и убѣдительнѣе.

(и) Отличается необычными въ этотъ періодъ простотою, ясностію и глубиною пониманія текста посланія.

(і) Трудъ его отличается богатствомъ мыслей, но страдаетъ обычными схоластическими недостатками.

(к) Его комментарій занимаетъ довольно видное мѣсто въ исторіи толкованія посланія по своимъ филологическимъ замѣчаніямъ.

(л) Его Adnotationes отличаются отъ всѣхъ предыдущихъ работъ глубиною критическаго изслѣдованія, представляя собою

и Меланхтона не осталось толкованій на посланіе къ евреямъ. Цвингли оставилъ только краткія замѣчанія на это посланіе. Изъ ряду другихъ толковниковъ этого времени выдвигаются: Кальвинъ (с) и Ѳ. Беза (т). Въ числѣ древнихъ реформаторскихъ толковниковъ заслуживаютъ вниманія: Пелликанъ, Пискаторъ, Г. Бюллингеръ, Иколампадій, Ареций, А. Гиперій, Криней и Д. Парей,—изъ древне-лютеранскихъ: І. Бренцъ, Майоръ, В. Штригель, Л. Азіандеръ, Гунній, Балдуинъ, С. Смидтъ, (ф) І. Гергардъ, Э. Брохманъ, І. Камерраріи (х), Э. Смидтъ (ц), Каловъ (ч), І. Камеро, братья Капеллюсы, Гуго Гроцій, Клерикъ, Ветштейнъ (ш), Шлихтингъ, І.

первую попытку критико-экзегетическаго толкованія посланія. Его Paraphrases, превосходя всѣ предыдущіе труды подобнаго рода элегантностью языка и ясностью представленія, страдаютъ много со стороны правильности пониманія основныхъ идей посланія,—почему еще Лютеръ замѣтилъ: Erasmi paraphrases paraphronenses.

(м) При трудныхъ мѣстахъ, вмѣсто самостоятельнаго изслѣдованія, обычно, дѣлаетъ только ссылки на толкованія отеческія и такимъ образомъ ихъ авторитетомъ прикрываетъ свою неосновательность.

(н) Особенно много пользуется отеческими толкованіями.

(п) Комментарій его на всѣ Павловы посланія—трудъ очень распространенный, выдержавшій 14 изданій,—лучшій комментарій того времени.

(р) Его комментарій и теперь служитъ главнымъ сочиненіемъ въ католической литературѣ; но при громадной учености —ему много недостаетъ со стороны глубокомыслія.

(с) Какъ научно, такъ и практически объясняетъ онъ посланіе, строго держась его текста.

(т) Разъясняетъ посланіе критико-филологическимъ путемъ.

(ф) Выдвигается изъ ряду другихъ того времени.

(х) Въ настоящее время потерялъ всякое значеніе.

(ц) И теперь еще пользуется большимъ уваженіемъ среди западныхъ богослововъ.

(ч) Представляетъ выводы изъ предыдущихъ работъ по толкованію посланія.

(ш) Труды Гроція, Клерика и Ветштейна важны по своимъ филологическимъ, археологическимъ и историческимъ замѣчаніямъ.

Крелль (щ), Лимборхъ, А. Сикстъ (ъ), Землеръ и др. Особенно сильно возбужденъ былъ интересъ къ изученію посланія къ евреямъ въ Голландіи, въ школѣ Кокція, гдѣ преимущественно обращено было вниманіе на его типологію. Впрочемъ комментарій самого Кокція болѣе свободенъ отъ типологическихъ преувеличеній, чѣмъ труды его послѣдователей: Гриневега, Кашпара, Штрезо, Клим. Штрезо, Гульсія и др. Не мало интереса представляютъ также труды: Акерслота, Овена, Брауна (ь), лейденскаго профессора Витлиха, Гаммонда, Пейрке, Дидриге, Пиле, Витби, Михаелиса, Захарія, Моруса, Карпцова, Гернеуса, Шомера, Олеарія, Штарка, Хр. Вольфа, Бенгеля, Хр. Смида, П. Абрешъ, Валькенарія, Эрнести, Розенмюллера, Бляше и др. Переходъ отъ ортодоксально-догматическаго направленія къ неологическому пониманію посланія представляютъ собою труды: I. Ромбаха, Крамера, Баумгартена, Струензе, Штора и др. Совершенно раціоналистически разсматриваютъ посланіе: Генрихъ, Шульцъ, Бёмэ, Киноэль, Павлюсъ, Менкенъ и др. Трудъ Блекка составляетъ эпоху въ исторіи изученія посланія къ евреямъ (ы); послѣ него появились лучшіе труды Толука (ѣ), Де—Ветте, (э) Эбрарда (ю), Люнемана (я), Делича (ѳ), Рима (а),

---

(щ) Комментаріи Шлихтинга и Крелля высоко цѣнятся по своей учености, глубокомыслію, остроумію и оригинальности методы.

(ъ) Толкованіе арменіанина Лимборха и перифразы, составленные въ соціанскомъ духѣ, Сикста не имѣютъ научнаго значенія.

(ь) Выходя изъ археологическихъ данныхъ, полемизируетъ противъ социніанъ.

(ы) Исагогика и коментарій (до 13 ст. IV гл.) посланія—основательное, всестороннее, совмѣщающее въ себѣ выводы предыдущихъ работъ историко-критико-экзегетическое изслѣдованіе.

(ѣ) Составл. на основаніи труда Блекка, хотя и не безъ основательности и оригинальности.

(э) Коротенькое, но довольно точное толкованіе. Опровергая Шульца, доказываетъ, что посланіе къ евреямъ носитъ на себѣ характеръ Павловыхъ посланій.

Клюге (б), Кестлина, Майера (в), Курца (г), Моля (д), Гофмана (е) и др. Въ практическомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія труды М. Вальтера, Лаврентія, Штейнгофера, Ригера, Штейна, Штира, Гюбнера, Гана, Гедингера, Френке и мн. др. Словомъ, въ западной богословской литературѣ можно насчитать болѣе сотни сочиненій (всевозможныхъ направленій), занимающихся изслѣдованіемъ посланія къ евреямъ. Но у насъ (на Руси) для изученія этого посланія еще доселѣ не сдѣлано почти ничего: вся литература наша по этому предмету ограничивается только переводами бесѣдъ І. Златоуста и толкованіями бл. Ѳеодорита, комментаріемъ Иринея, теперь устарѣвшимъ (1785 г.) и не имѣющимъ экзегетическихъ достоинствъ, коротенькими замѣчаніями Иванова (учебникъ), нѣсколькими коротенькими журнальными статейками,—да и только!

Д. *Полянскій.*

(ю) Составляя продолженіе комментарія Ольсгаузена, содержитъ въ себѣ много мѣткихъ и оригинальныхъ замѣчаній.

(я) 13-й т. комментарія Мейера—критико-экзегетическое толкованіе посланія, основанное преимущественно на филологическихъ изслѣдованіяхъ.

(ѳ) Подробный и основательный комментарій съ археологическими и догматическими изслѣдованіями о жертвѣ и искупленіи.

(а) Основательное, глубокомысленное и живое изложеніе системы ученія посланія, которое здѣсь сравнивается съ ученіемъ апост. Петра, Іакова, Іоанна, Павла, а также съ ученіемъ Филона и съ іудео-палестинскою теософіею.

(б) Разсматриваетъ только самое важное въ посланіи, коротко, въ афористическихъ положеніяхъ, не всегда основательныхъ.

(в) Одинъ изъ лучшихъ комментаріевъ ортодоксальнаго направленія, основанный преимущественно на параллельныхъ мѣстахъ Св. Писанія.

(г) Комментарій содержитъ весьма много филологическихъ замѣчаній.

(д) Краткій, основательный и содержательный догматико-гомилетическій комментарій.

(е) Послѣднее по времени, но первое по достоинству толкованіе посланія ортодоксальнаго направленія.

ЧЕЛОВѢКЪ ОТОВСЮДУ ОКРУЖЕНЪ ТАЙНАМИ И ЗАГАДКАМИ И ЕСТЬ САМЪ ДЛЯ СЕБЯ ПЕРВАЯ ЗАГАДКА.

Человѣкъ по природѣ своей стремится найти причину и понять сущность всего находящагося и совершающагося въ мірѣ. Идея причинности берется нами изъ внутренняго душевнаго опыта или, вѣрнѣе сказать, изъ чувства, присущаго каждому изъ насъ, что мы по своей волѣ можемъ производить тѣ или другія измѣненія въ своей духовной дѣятельности и что, слѣдов. причиною своей дѣятельности бываемъ мы сами. Изъ нашего внутренняго опыта мы вносимъ идею причинности во внѣшній для насъ міръ и тамъ упорно ищемъ причинъ всего происходящаго. Но человѣкъ, по ограниченности своей, можетъ познавать только внѣшнія качества и наружныя дѣйствія предметовъ, внутреннія же ихъ свойства, или самую сущность ихъ онъ вовсе не можетъ познать. Отсюда, естественно, онъ встрѣчаетъ непостижимыя для себя тайны и загадки не только въ области предметовъ порядка сверхъестественнаго,— объ этомъ уже нечего и говорить,—но и въ области предметовъ порядка естественнаго. Тайна—это истина, дѣйствительное существованіе которой человѣкъ знаетъ несомнѣнно, но сущности которой вовсе не понимаетъ. Тайна лежитъ на всякомъ созданіи Божіемъ и есть печать, показывающая, что извѣстное созданіе есть именно Божіе созданіе. Такія тайны человѣкъ встрѣчаетъ всюду, въ природѣ органической и неорганической, одушевленной и неодушевленной, разумной и неразумной,—словомъ, внутри и внѣ себя.

Обратимся къ природѣ внѣшней, неразумной, окружающей насъ. Стоитъ только приложить даже слабое вниманіе—къ самому малому предмету, чтобы придти отъ него въ изумленіе. Простой муравей, ничтожное, повидимому, насѣкомое, попираемое ногами человѣка, представляетъ собою много чуднаго. Его жизнь обще-

ствами, необыкновенно проворныя движенія его членовъ, игра мускуловъ и пр. представляютъ много удивительнаго! Откуда происходитъ въ немъ столь необыкновенная хитрость, такое предчувствіе приближающагося бѣдствія, когда онъ осторожно уклоняется отъ стопы прохожаго или клева птички, хотящей поглотить его, или когда онъ, упорно борясь за свое существованіе, вонзаетъ свои крошечныя зубы въ своего врага?—Сколько удивительнаго представляетъ собою другое крошечное животное—пчела! Съ какою поразительною геометрическою точностью она устраиваетъ соты, строго-математически разсчитывая достигнуть возможно меньшей траты воску, при возможно большей вмѣстительности для меду!—Какъ дивна ткань паутины! Какое необыкновенно цѣлесообразное устройство коконовъ и проч! Всѣ эти и подобныя имъ необыкновенно умныя и цѣлесообразныя, математически разсчитанныя дѣйствія этихъ крошечныхъ существъ поражаютъ человѣка. Если дѣйствія, или инстинкты одного простаго муравья и пчелы,—этихъ крошечныхъ существъ,—не понятны для ума человѣческаго, то что̀ сказать о другихъ животныхъ, которые не только могутъ ощущать и, повидимому, мыслить, но и выражать нравственныя *такъ сказать*, чувства любви, благодарности и проч. (напр., собака)? Что за цѣль бытія этихъ существъ, одаренныхъ такими качествами, хотя и безъ самосознанія, безъ идеи о Высочайшемъ Существѣ? Будутъ ли они существовать послѣ своей смерти? А если будутъ, то гдѣ и какъ? Все это—выше нашего пониманія.

Не менѣе загадочнаго мы встрѣчаемъ и въ растительномъ царствѣ природы. Одно уже явленіе—сплетеніе маленькаго листочка не понятно для нашего ума. Напрасно мы употребляемъ микроскопъ, доставляющій, повидимому, возможность изслѣдовать листочекъ во всѣхъ подробностяхъ: на самомъ дѣлѣ мы приходимъ только въ большее еще недоумѣніе, открывая въ немъ множество такихъ частей и предметовъ, какихъ мы и

вообразить никогда бы не могли. А сокъ растенія, иногда почти незримый или неуловимый? Онъ для насъ еще удивительнѣе самаго растенія, оживляемаго имъ! Какимъ образомъ онъ, заимствуя иногда изъ совершенно сухой почвы силу питать вѣтви, расширяетъ и украшаетъ листья, производитъ плоды и цвѣты и, наконецъ, сообщаетъ каждому изъ нихъ свой особенный вкусъ и запахъ, хотя всѣ они находятся на одной *и* тойже полосѣ земли? Что за причина такого разнообразія въ цвѣтахъ? Хотя нѣкоторые изъ естествоиспытателей (напр., Ньютонъ) и говорятъ, что причина различія цвѣтовъ лежитъ не въ самыхъ предметахъ, а въ нашихъ глазахъ, но этимъ они далеко не разрѣшаютъ этого вопроса: намъ столько же мало извѣстенъ глазъ видящій, сколько *и* предметъ, имъ видимый. Чѣмъ, наконецъ, объяснить возрастаніе растеній? Чтобы изъ хлѣбнаго, напр., зерна выросъ стебель со множествомъ зеренъ, почему необходимо предварительно согнить этому зерну въ землѣ,—подвергнуться многимъ химическимъ процессамъ?..... Всѣ эти и подобные имъ вопросы неразрѣшимы для насъ.

Если обратимъ свой взоръ на моря, населенные безчисленнымъ множествомъ самыхъ разнообразныхъ животныхъ, то и тамъ найдемъ весьма много чуднаго, превышающаго наше разумѣніе. И въ самомъ дѣлѣ, сколько удивительнаго въ этихъ животныхъ, начиная съ кита и другихъ морскихъ чудовищъ и кончая самыми маленькими рыбками и раковинами! Какая строгая постепенность во всемъ этомъ множествѣ существъ, для которыхъ вода—тоже, что для насъ воздухъ, и которыя находятъ себѣ жизнь тамъ, гдѣ мы находимъ себѣ смерть! Сколько удивительнаго представляетъ собою дно морское; на которомъ такъ же растутъ своего рода растенія, какъ и на поверхности земли! Сколько чуднаго представляютъ для насъ микроскопическія животныя, такъ-называемыя инфузоріи, находящіяся въ каплѣ простой воды, если мы будемъ разсматривать ее

вооруженнымъ глазомъ! Если эти животныя движутся, то они должны имѣть органы, въ которыхъ движутся жидкости; а эти послѣднія могутъ дѣлиться на такія мелкія части, которыхъ мы и вообразить не можемъ. Мы никогда не дойдемъ до познанія сущности всѣхъ этихъ разнообразныхъ явленій и всегда будемъ имѣть о нихъ только одно поверхностное знаніе.

Но больше всего тайнъ и загадокъ мы встрѣчаемъ, когда обратимъ свой взоръ на твердь небесную,—на эту непроницаемую для нашего ума завѣсу, испещренную безчисленнымъ множествомъ сіяющихъ точекъ. Какое безчисленное множество свѣтилъ небесныхъ, сіяющихъ, подобно солнцу, собственнымъ свѣтомъ. Откуда они получаютъ такое обиліе лучей, разстилающихся на неизмѣримое пространство? Каждая малѣйшая, едва замѣтная для глазъ точка, сіяющая на небѣ, можетъ быть, есть огненное море, подобное нашему солнцу, всегда и всюду распространяющее свои свѣтлые лучи и никогда не изсякающее, или, быть можетъ, есть такая же земля, какъ и наша, населенная такими же разумными существами, а можетъ быть, даже высшими по природѣ, чѣмъ люди. Далѣе, откуда какая-нибудь комета, имѣющая самый разнообразный видъ и ходъ, получаетъ свой необыкновенно яркій свѣтъ? Какъ изъ чего составляется ея блестящій хвостъ? Что за причина, что она такъ быстро бѣжитъ къ солнцу, какъ бы намѣреваясь погрузиться въ немъ (1)? Кто вдругъ удерживаетъ ее, когда она уже бываетъ въ близкомъ разстояніи отъ солнца (перигеліѣ)? Кто такъ сказать, бросаетъ ее назадъ на такое далекое разстояніе, въ которомъ солнце ей представляется, можетъ быть, не болѣе свѣтлой точки (въ афеліѣ)? Откуда такія разнообразныя, но правильныя движенія другихъ свѣтилъ небесныхъ,

(1) По принятой въ настоящее время теоріи Кеплера, кометы и другія свѣтила небесныя движутся по эллипсисамъ, въ фокусѣ которыхъ находится солнце.

въ ходѣ своемъ не могущихъ никогда столкнуться между собою? Вообще, трудно представить себѣ безчисленное множество свѣтилъ небесныхъ, ихъ непостижимую отдаленность отъ земли и необъятную величину. Чѣмъ болѣе духъ нашъ углубляется въ созерцаніе свѣтилъ небесныхъ и вообще всего окружающаго, тѣмъ болѣе онъ открываетъ тамъ для себя загадочнаго, сокровеннаго и вмѣстѣ величественнаго. Поистинѣ, когда мы станемъ размышлять о величественномъ устройствѣ вселенной, — о всѣхъ чудесахъ, встрѣчающихся въ ней на каждомъ шагу и совершенно превышающихъ наше разумѣніе, поистинѣ тогда размышленіе невольно смѣняется чувствами благоговѣнія, изумленія и священнаго трепета предъ премудрымъ Создателемъ, устроившимъ все въ высшей степени чудно и величественно. Истинное величіе всегда окружаетъ себя сокровенностью, потому что оно имѣетъ цѣль само въ себѣ. Оно не имѣетъ нужды являться на показъ, вовсе не ищетъ вниманія другихъ, такъ какъ само въ себѣ заключаетъ блаженство великое. Если оно и открывается во внѣ, то только по необходимости, такъ какъ не вмѣщается въ предѣлахъ сокровенности. Слава при этомъ необходимо слѣдуетъ за нимъ, хотя оно вовсе не ищетъ славы.

Хотя для объясненія того, какъ, почему и отчего такъ, а не иначе вращаются свѣтила небесныя, что такое они сами по себѣ, по своему составу, какова ихъ величина, что такое теплородъ, магнитизмъ, электричество, свѣтъ и вообще—для объясненія всего, совершающагося въ мірѣ, человѣкъ и придумываетъ разнаго рода гипотезы, съ помощію которыхъ старается объяснить извѣстные факты и явленія природы, но всѣ эти гипотезы и построенныя на нихъ теоріи только облегчаютъ намъ познаніе явленій, но отнюдь не могутъ рѣшить всѣхъ вопросовъ, встрѣчающихся при изслѣдованіи этихъ явленій. Ибо каковы въ самомъ дѣлѣ эти гипотезы? Коль скоро найдется какой-либо

фактъ, необъяснимый на основаніи извѣстной гипотезы, то она тотчасъ оказывается несостоятельною и уступаетъ мѣсто другой, болѣе вѣроятной гипотезѣ, которая въ свою очередь должна замѣниться третьей и т. д. Такъ напр., для объясненія сущности свѣта долгое время существовала гипотеза истеченія свѣта: предполагали, что солнце окружено свѣтовою оболочкою, или фотосферою, съ огромною скоростью выбрасывающею изъ себя невѣсомое вещество, которое, придя въ нашъ глазъ, производитъ въ немъ ударъ, воспринимаемый нервами зрѣнія въ видѣ свѣта. Но эта гипотеза, не объясняя удовлетворительно многихъ фактовъ, оказалась несостоятельною. Поэтому, теперь придумана другая, болѣе вѣроятная гипотеза—волненія или колебанія эфира. По этой гипотезѣ, во всемъ мірѣ распространена тончайшая матерія, называемая эфиромъ. Ощущеніе, испытываемое нервами зрѣнія, когда до нихъ достигаетъ дрожаніе эфира, и есть свѣтъ. Но и эта гипотеза нисколько не удовлетворитъ насъ: мы все-таки не знаемъ, что это за эфиръ и почему дрожанія его производятъ свѣтъ.

Если въ природѣ матеріальной, окружающей человѣка, всюду встрѣчаются непостижимыя для ума его тайны, то что̀ сказать о самомъ человѣкѣ, существѣ разумномъ, въ которомъ непостижимымъ для насъ образомъ соединены два разнородныхъ начала: душа — начало невещественное, духовное, и тѣло — начало матеріальное? Непонятно для насъ прежде всего зарожденіе человѣка. Какимъ образомъ изъ крошечнаго сѣмени образуется существо, которое, по мѣрѣ своего возрастанія, приходитъ, наконецъ, на ту степень величія и совершенства, на какой мы теперь сами себя видимъ? Не можемъ мы войдти въ утробу матери и тамъ разсмотрѣть подробно составъ человѣческаго зародыша, расположеніе костей, сплетеніе жилокъ, образованіе членовъ, устройство мускуловъ. Положимъ, анатомъ скажетъ намъ, что рожденіе человѣка на свѣтъ совер-

шается по извѣстнымъ естественнымъ законамъ; но онъ долженъ вмѣстѣ съ нами согласиться, что эти законы непостижимы. Сколько должно произойти перемѣнъ съ сѣменемъ человѣческимъ, пока оно, — эта небольшая часть вещества,—получитъ возможность дѣйствовать по волѣ души!—А что̀ такое душа человѣческая? Мы обыкновенно представляемъ душу чѣмъ-то такимъ, что̀, входя въ извѣстное время въ наше тѣло, приводитъ его въ движеніе, всецѣло управляетъ имъ, часто мыслію выходитъ изъ него и расходится по всему міровому пространству, хотя въ сущности всегда пребываетъ въ тѣлѣ. Вообще мы представляемъ ее чѣмъ-то такимъ, что проницаетъ другое, но само не можетъ быть проницаемо,—видитъ, но само не видимо,—опредѣляетъ и дѣлитъ, но само не подлежитъ ни предѣлу, ни дѣленію. Что можно сказать о такой душѣ? Психологія говоритъ намъ, что душа человѣческая есть существо духовное, личное, самостоятельное, отличное отъ міра матеріальнаго. А если такъ, то почему это существо, не имѣя пространства, дѣйствуетъ въ пространствѣ, — будучи недѣлимо, и управляетъ тѣломъ, подлежащимъ дѣленію на мелкія части? Почему оно, будучи само по себѣ чрезвычайно дѣятельнымъ, въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ остается почти всякой дѣятельности во утробѣ матери? Какимъ образомъ это существо, будучи ничѣмъ по объему, заключаетъ въ себѣ зародышъ тѣхъ безчисленныхъ понятій и знаній, которые имѣютъ впослѣдствіи развиться до высшей степени? Вотъ тайны, какія заключаетъ въ себѣ человѣкъ еще до рожденія своего на свѣтъ! Отъ нихъ онъ не освобождается и послѣ рожденія. Человѣкъ при рожденіи своемъ не можетъ ни понимать, ни разсуждать, такъ что его младенчество въ этомъ отношеніи подобно первому возрасту животныхъ. Дитя на первыхъ порахъ обнаруживаетъ только стремленія и дѣйствія чувственныя, чисто-животныя. Спустя нѣсколько времени оно начинаетъ не только ощущать, но и размышлять уже о томъ, что оно ощущаетъ. Одна-

*

кожъ и вполнѣ развитый уже человѣкъ не можетъ совершенно познать себя. Чѣмъ болѣе онъ углубляется въ себя самаго съ цѣлію познать себя, тѣмъ болѣе онъ открываетъ въ себѣ тайнаго и загадочнаго, и долженъ, наконецъ, сознаться въ безсиліи своего ума объяснить все загадочное.—Что такое жизнь человѣка? Гдѣ сѣдалище его разума—въ головѣ, или въ сердцѣ, или во всемъ тѣлѣ онъ находится? Откуда непосредственно происходятъ наши способности и знанія? Какое находится отношеніе между понятіями души и мозгомъ, между дѣйствіями ума и перомъ, которое ихъ изображаетъ? Какимъ образомъ происходитъ необыкновенно быстрая смѣна настроенія нашего духа? Что такое сонъ? Какимъ образомъ человѣкъ, у котораго дѣйствія всѣхъ внѣшнихъ чувствъ бываютъ удержаны и только одинъ духъ дѣйствуетъ, расходясь мыслію по предметамъ, ему представляющимся,—въ состояніи сна видитъ, не открывая глазъ, ходитъ безъ употребленія ногъ, осязаетъ безъ помощи рукъ? Отчего это бываетъ, что во время сна уши человѣка, хотя и бываютъ открыты, какъ и въ состояніи бодрствованія, однакожъ ничего не слышатъ? Отчего и какъ мы пробуждаемся? Почему сонъ оказываетъ такое дѣйствіе на человѣка, что онъ, обезсиленный дневными трудами, послѣ сна встаетъ бодрымъ, съ новыми силами? Что такое, наконецъ, смерть? По мнѣнію однихъ ученыхъ, смерть состоитъ въ переселеніи души изъ одной формы бытія въ другую (напр., изъ человѣка въ быка, кошку и т. д.); по мнѣнію другихъ,—въ совершенномъ и невозвратномъ уничтоженіи ея; наконецъ, третьи полагаютъ смерть въ тѣсномъ соединеніи души со всеобщею матеріею міра, часть которой будто бы она составляетъ. Но послѣ всего изслѣдованія о смерти остается только сказать, что она есть тайна великая и непостижимая. Слово Божіе открыло намъ только то, что душа послѣ смерти тѣла будетъ продолжать жизнь въ загробномъ мірѣ, и жить жизнію вѣчною. Чтобы уяснить, что такое смерть,

для этого требовалось бы разъяснить взаимныя отношенія двухъ міровъ одного—нашего чувственнаго, временнаго, и другаго — духовнаго, вѣчнаго. Но этого ограниченный разумъ нашъ не можетъ сдѣлать: коль скоро человѣкъ подходитъ къ этому предмету, то онъ невольно нѣмѣетъ и не знаетъ, что̀ сказать. Такія-то и многія другія еще тайны и загадки заключаетъ въ себѣ человѣкъ; и онѣ останутся для него такими до самой его смерти.

Если человѣкъ не можетъ вполнѣ познать ни себя самаго, ни того, что̀ его окружаетъ, то тѣмъ болѣе онъ не можетъ познать Бога настолько, чтобы въ этомъ познаніи все было понятно и ясно и не оставалось для него никакой тайны. И въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ человѣкъ, существо ограниченное, конечное, можетъ познать Бога, существо неограниченное, безконечное, неизмѣримое? Если бы человѣкъ позналъ Бога совершенно, то онъ пересталъ бы быть человѣкомъ, а Богъ—Богомъ. Нужно быть равнымъ Богу, чтобы познать Его совершенно.

Вообще, куда мы ни посмотримъ, вверхъ или внизъ, внѣ или внутрь себя, вездѣ мы встрѣчаемъ тайны и загадки, коихъ разумъ никогда постигнуть не можетъ. Только привычка дѣлаетъ насъ невнимательными къ величайшимъ чудесамъ, заключающимся внѣ и внутри насъ.

Н. Т.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ издаваемые, съ Высочайшаго соизволенія, *П. Н. Батюшковымъ*. Вып. VII: **Холмская Русь.** Спб. 1885. Изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Недавно вышедшій изъ печати седьмой выпускъ роскошнаго изданія П. Н. Батюшкова посвященъ Холмской Руси, то есть Люблинской и Сѣдлецкой губерніямъ Вар-

шавскаго генералъ-губернаторства. Прежде чѣмъ коснуться этого выпуска, считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ изданіемъ вообще.

Когда въ концѣ пятидесятыхъ годовъ, правительство рѣшилось приступить къ обновленію обветшалыхъ и разрушающихся православныхъ церквей въ западномъ краѣ, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ потребовались свѣдѣнія о составѣ населенія края въ вѣроисповѣдномъ и племенномъ отношеніяхъ. Результатомъ произведенныхъ изслѣдованій было появленіе вѣроисповѣднаго атласа западнаго края составленнаго полковникомъ Риттихомъ. Собирая свѣдѣнія о населеніи, лица которымъ поручено было это дѣло встрѣчали развалины древнихъ православныхъ храмовъ, изъ коихъ многіе, по историческимъ свидѣтельствамъ и народнымъ преданіямъ, принадлежали къ глубокой древности, къ первымъ вѣкамъ христіанства въ Россіи; другіе были построены церковными братствами, при участіи благочестивыхъ русскихъ вельможъ. Съ развалинъ этихъ полуразрушенныхъ, частью забытыхъ святынь сдѣланы были рисунки и фотографическіе снимки; сдѣланы также рисунки историческихъ и легендарныхъ урочищъ и записаны народныя преданія о нихъ. Всѣ собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія о Волынскихъ древностяхъ повергнуты были на Высочайшее воззрѣніе, и бывшимъ министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, графомъ П. А. Валуевымъ, исходатайствовано Высочайшее повелѣніе издать ихъ въ свѣтъ.

Такимъ образомъ началось изданіе получившее названіе: *Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи.* Первые четыре его выпуска, напечатанные въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ и составляющіе нынѣ библіографическую рѣдкость, заключаютъ въ себѣ Волынскія древности. Слѣдующіе два выпуска посвящены были Вильнѣ, причемъ текстъ написанный г. Васильевскимъ—исторія города, доведенная до послѣдняго раздѣла Польши—представляетъ, можно сказать, единственный трудъ русскаго ученаго

посвященный изслѣдованію минувшихъ судебъ этого города. Съ выходомъ 6-го выпуска въ 1874 году, изданіе пріостановилось по распоряженію бывшаго министра Внутреннихъ Дѣлъ, и лишь въ декабрѣ 1883 года, по всеподданнѣйшему докладу графа Д. А. Толстаго, состоялось Всемилостивѣйшее соизволеніе на продолженіе прекращеннаго изданія.

Вышедшій въ настоящее время 7 выпускъ посвященъ двумъ губерніямъ привислинскаго края—Люблинской и Сѣдлецкой составлявшимъ древнюю Холмскую Русь, нѣкогда часть Владиміро-Галицкаго княжества. Въ текстѣ помѣщены историческія свѣдѣнія о судьбахъ Холмщины подъ польскою властью, о самозащитѣ православія посредствомъ учрежденія церковныхъ братствъ и о мѣрахъ которыя были приняты правительствомъ въ огражденіе русскаго простонародья отъ совращенія въ латинство. Въ теченіе долгой религіозной борьбы, много старинныхъ православныхъ памятниковъ погибло отъ времени, войнъ и пожаровъ, но многое еще уцѣлѣло, хотя памятники эти для большей части русскаго общества остаются почти неизвѣстными. Издателемъ руководило желаніе, при художественномъ воспроизведеніи остатковъ православно-русской старины въ Холмщинѣ, представить читателю рядъ историческихъ монографій, описаній и другихъ матеріаловъ для ознакомленія съ этимъ стариннымъ русскимъ краемъ, и въ 7-мъ выпускѣ, за исключеніемъ статей: *Даніилъ Романовичъ Галицкій и начало Холма*, Д. И. Иловайскаго, *Городъ Холмъ*, Г. К. Хрусцевича, *Монастыри юго-западной Россіи*, Я. Ѳ. Головацкаго, и *Очерки быта крестьянъ Холмской Руси по народнымъ пѣснямъ*, Н. И. Страшкевича и К. Ю. Заусцинскаго,—сгруппированы статьи имѣющія своимъ предметомъ собственно мѣстные памятники зодчества и письменности. Обозрѣнія же цѣлыхъ періодовъ мѣстной исторіи до уніи и послѣ нея, біографіи ея защитниковъ въ связи съ характеристикой эпохи въ которую они жили и отдѣльные эпизоды изъ

исторіи края издатель обѣщаетъ сгруппировать въ слѣдующемъ, восьмомъ, выпускѣ *Памятниковъ*, который, какъ намъ извѣстно, уже печатается.

Къ тексту приложенъ роскошный альбомъ 19 рисунковъ церквей, памятниковъ письменности и зодчества. Снимки съ акварельныхъ рисунковъ на камнѣ и воспроизведеніе ихъ хромолитографіей сдѣланы русскими мастерами и рабочими въ заведеніи Штадлера и Патенота, и сдѣланы безукоризненно хорошо.

Въ заключеніе не можемъ не выразить сожалѣнія что ограниченное число экземпляровъ этого въ высшей степени важнаго и превосходно выполненнаго изданія препятствуетъ его повсемѣстному распространенію. А этого оно вполнѣ заслуживало бы какъ по своимъ достоинствамъ, такъ еще болѣе по своей задачѣ—способствовать разъясненію вопроса о значеніи русской народности въ областяхъ бывшаго Литовскаго великаго княжества, распространенію вѣрныхъ понятій о западномъ краѣ и его исторіи, и положить прочное основаніе для изученія прежней русской жизни и русскихъ старинныхъ памятниковъ въ этомъ краѣ.

(*«Современныя Извѣстія»*).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Годичное Собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества.—19 мая, Православное Миссіонерское Общество праздновало пятнадцатую годовщину своего существованія. По случаю этого торжества въ Успенскомъ московскомъ соборѣ была совершена литургія предсѣдателемъ этого Общества высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Московскимъ, въ сослуженіи съ нѣсколькими членами Общества изъ среды московскаго духовенства. За литургіей слѣдовало молебствіе, въ которомъ участвовали также преосвященные Мисаилъ Можайскій, Іоаннъ настоятель Симонова монастыря и

Петръ настоятель Заиконо-спасскаго монастыря. При богослуженіи присутствовали всѣ члены совѣта Миссіонерскаго Общества и многія лица принимающія участіе въ его дѣятельности.

По окончаніи молебствія высокопреосвященнѣйшій Іоанникій и преосвященные Мисаилъ, Іоаннъ и Петръ, въ сопровожденіи большаго числа архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ московскихъ, а также и свѣтскихъ лицъ состоящихъ членами Общества, перешли въ Муроварную Палату, гдѣ состоялось общее собраніе, привлекшее также много посторонникъ посѣтителей. При входѣ въ Муроварную Палату владыки митрополита съ епископами, хоромъ Синодальныхъ пѣвчихъ исполненъ былъ тропарь *Благословенъ еси, Христе Боже.* Затѣмъ всѣ заняли мѣста въ Палатѣ, средину которой занималъ столъ для предсѣдателя и членовъ совѣта Общества, а также присутствующихъ въ собраніи епископовъ. Предсѣдающій владыка митрополитъ пригласилъ собраніе выслушать отчетъ о дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1884 годъ, который и былъ затѣмъ прочитанъ священникомъ Лебедевымъ.

Въ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1884 году, какъ видно изъ отчета, входили комитеты Общества, въ 33 епархіяхъ, не считая Москвы, въ которой находился совѣтъ Общества, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія и перваго его помощника преосвященнаго Алексія, послѣ назначенія коего сначала епископомъ Таврическимъ, а нынѣ епископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, на должность перваго помощника предсѣдателя избранъ былъ преосвященный Мисаилъ епископъ Можайскій. Въ началѣ прошлаго года составъ совѣта Общества значительно измѣнился: второй помощникъ предсѣдателя, графъ А. В. Бобринскій, по случаю переселенія въ Петербургъ въ качествѣ члена Государственнаго Совѣта, сложилъ съ себя званіе помощника предсѣдателя Совѣта, а князь Д. М. Голицынъ по домашнимъ обстоятельствамъ отказался отъ должности члена Совѣта. Въ лицѣ ихъ Совѣтъ Общества лишился двухъ дѣятельныхъ сотрудниковъ принимавшихъ живое участіе въ дѣлахъ Общества съ самаго его основанія въ 1870 году. На мѣсто этихъ выбывшихъ членовъ Совѣта общимъ собраніемъ 20 мая прошлаго года на слѣдующее двухлѣтіе

избраны были вторымъ помощникомъ предсѣдателя изъ свѣтскихъ лицъ князь Н. П. Мещерскій и членомъ Совѣта графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ. На вакантное же мѣсто другаго члена Совѣта избранъ былъ новый членъ протопресвитеръ Успенскаго собора Н. А. Сергіевскій. Прочіе шесть членовъ Совѣта состоявшіе въ этомъ званіи по избранію 1882 года: И. С. Аксаковъ, Ѳ. М. Сухотинъ, А. Н. Ферапонтовъ и протоіереи: І. Н. Рождественскій, Н. В. Благоразумовъ, А. М. Иванцовъ-Платоновъ, единогласно были избраны вновь въ члены и на двухлѣтіе 1884—85 года, казначеемъ избранъ В. Д. Аксеновъ, а кандидатами въ члены: А. Д. Расторгуевъ и Г. В. Грудевъ. Предсѣдателемъ же Совѣта Общества высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, на основаніи § 26 устава, приглашены были къ продолженію своего служенія на настоящее двухлѣтіе трое прежнихъ членовъ Совѣта: С. М. Сухотинъ, В. Д. Аксеновъ и священникъ В. Т. Покровскій и вновь И. А. Кононовъ, староста Храма Христа Спасителя. Изъ этого состава совѣтъ лишился въ 1884 году А. П. Ферапонтова и въ началѣ настоящаго года И. А. Кононова, скончавшихся послѣ тяжкой болѣзни. Ихъ мѣста въ совѣтѣ заняли А. Д. Расторгуевъ и Г. В. Грудевъ.

Дѣятельность Совѣта и комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состояла главнымъ образомъ въ изысканіи средствъ и собираніи пожертвованій на пособія православнымъ миссіямъ и миссіонерскимъ учрежденіямъ. Всего въ епархіальныхъ комитетахъ, двадцат семь изъ коихъ находятся въ Европейской Россіи, а шесть въ Сибири, дѣйствительныхъ членовъ въ 1884 году было (*) 5.036 человѣкъ; взносовъ и пожертвованій отъ нихъ поступило 46.146 р. 73 к., что̀ съ присоединеніемъ кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, полученнаго въ комитетахъ, составляетъ 63.224 р. 1¼ к.

Въ Московскомъ Отдѣленіи Православнаго Миссіонерскаго Общества дѣйствительныхъ членовъ было 2.161. Членскихъ взносовъ и пожертвованій съ процентами на капиталы въ кассу Совѣта поступило 53.835 р. 93¾ к.; дохода отъ Боголюбской миссіонерской въ москвѣ часовни поступило 8.673 р. 83 к., а

(*) Отчетныя цифры отъ пяти комитетовъ еще не получены.

всего 62.509 р. 76¾ к. Въ эту сумму вошли: 3.131 р. 87 к. сбора по церквамъ послѣ произнесенія поученій въ недѣлю Православія и 16.240 р. 1 к. процентовъ съ капиталовъ Общества; сверхъ того получено изъ кружекъ 14.318 руб. 32 к., а всѣхъ суммъ въ кассу Совѣта Общества въ 1884 году вступило, считая и оборотныя суммы Боголюбской часовни,—124.204 р. 69¾ к. Всего же въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ членовъ было 7.197; пожертвованій и кружечнаго сбора поступило 152.897 р. 23½ к., въ сложности же съ остаткомъ отъ 1883 года всѣхъ суммъ къ 1 января 1885 года было 615.940 р. 36¼ к. За исключеніемъ изъ этой суммы 141.827 р. 4 к. расхода къ 1 января 1885 года состояло въ кассѣ 474.113 р. 32½ к., а съ раздѣленіемъ по капиталамъ: неприкосновеннаго: 322.132 р. 89 к., запаснаго 82.148 р. 38½ к. и расходнаго 69.832 р. 4¾ к. Изъ числа сдѣланныхъ въ 1884 году пожертвованій по суммѣ своей выдаются: отъ высокопреосвященнаго Іоанникія—500 р., отъ протоіерея города Вышняго Волочка А. Яшина—500 р., отъ графа Орлова-Давыдова—1.000 р. и по духовному завѣщанію купеческой вдовы А. С. Котельниковой—15.000 р., и изъ коихъ 10.000 р. въ пользу Японской миссіи.

Изъ числа израсходованныхъ въ 1884 году 141.827 р. 4 к. послано изъ Совѣта на содержаніе миссій 46.098 р. 67 к. и комитетами Общества на то же израсходовано до 90.000 руб. Трудами миссіонеровъ обращено въ православіе инородцевъ въ Иркутской миссіи 1.664 человѣка, въ Забайкальской—315, Тобольской—69, Енисейской—90 и въ миссіяхъ Камчатской епархіи—426. На школьное обученіе дѣтей новокрещенныхъ во всѣхъ миссіяхъ обращено было должное вниманіе. Дѣятельность переводческой коммиссіи при Казанскомъ братствѣ Св. Гурія выразилась новыми переводами книгъ на языки татарскій, чувашскій, алтайскій, гольдскій, мордовскій и черемисскій; всего въ 1884 году на этихъ языкахъ издано до 37,000 экземпляровъ книжекъ и брошюръ.

Изъ свѣдѣній по Японской миссіи полученныхъ отъ начальника ея епископа Николая видно что обращено въ православіе въ 1884 году въ Японіи 1.118 человѣкъ, а съ прежними 9.981 человѣкъ. Школы и семинарія Японской миссіи развиваются.

По прочтеніи отчета общимъ собраніемъ утверждена была смѣта расходовъ на 1885 годъ. Высокопреосвященный предсѣдатель Общества заявилъ что князь П. П. Мещерскій слагаетъ съ себя обязанности втораго помощника предсѣдателя Совѣта. По большинству голосовъ на это мѣсто избранъ былъ затѣмъ московскій губернскій предводитель дворянства графъ С. Д. Шереметевъ.

Собраніе закончилось въ 2 часа дня пѣніемъ *Достойно есть*, послѣ чего владыка митрополитъ долго еще бесѣдовалъ съ присутствовавшими духовными и свѣтскими лицами.

(«Моск. Вѣд.»).

— Юбилей В. Я. Буняковскаго.—19 мая происходило празднованіе шестидесятилѣтняго юбилея вице-президента Академіи Наукъ В. Я. Буняковскаго, получившаго ученую степень доктора въ 1825 году. Къ 12 часамъ дня въ квартиру юбиляра, какъ сообщаютъ «С.-Петербургскія Вѣдомости», собрались академики и нѣкоторыя высокопоставленныя лица, какъ-то: министры Народнаго Просвѣщенія И. Д. Деляновъ и Путей Сообщенія К. П. Посьетъ, князь М. С. Волконскій и др. Министръ Народнаго Просвѣщенія прочелъ юбиляру Высочайшій рескриптъ на его имя и сообщилъ о продолженіи Высочайше пожалованной ему ранѣе аренды. Затѣмъ А. В. Струве привѣтствовалъ юбиляра отъ имени Академіи Наукъ. Предсѣдатель комитета морскихъ учебныхъ заведеній Ѳ. Ѳ. Веселаго, профессоръ Васильевъ и нѣкоторые другіе также обратились къ нему съ привѣтствіемъ. Произнесено было еще нѣсколько рѣчей за завтракомъ.

— Представленіе Государю Императору Высокопреосвященнаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Священника с. Монастырщины Михаила Казанскаго.—27 мая имѣлъ счастіе представляться Его Величеству Государю Императору Высокопреосвященный *Палладій*, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.

10-го мая имѣлъ счастіе представиться Его Величеству Государю Императору священникъ Тульской губерніи, Михаилъ Казанскій. По сообщенію «Гражданина», священникъ этотъ—

настоятель древней церкви села Монастырщины, на Куликовомъ полѣ. Въ его церкви были, между прочимъ, древнія чудной работы царскія двери. Царскія двери эти были привезены въ Петербургъ, и Государь, увидѣвъ ихъ въ музеѣ древностей у графа Шереметева, приказалъ на свой счетъ эту прекрасную святыню древности обновить. Теперь царскія эти двери возобновлены во всемъ ихъ первоначальномъ великолѣпіи, и вотъ священникъ села Монастырщины былъ вызванъ для принятія этой, вдвойнѣ теперь священной, святыни обратно въ свой сельскій храмъ.

— Переходъ евреевъ въ православіе. — «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ что въ Одессѣ въ послѣдніе три мѣсяца на Молдаванкѣ и нѣкоторыхъ другихъ пригородныхъ мѣстахъ было до десяти случаевъ перехода еврейскихъ семействъ въ православіе.

— Присоединеніе Чеховъ къ православію.—«Кіевлянинъ» сообщаетъ что въ селѣ Бузовой, Кіевскаго уѣзда, 12 мая, въ день Св. Троицы, состоялся обрядъ присоединенія къ православію трехъ братьевъ Чеховъ католиковъ. Присоединеніе это предположено было ко дню 1000 лѣтняго юбилея Славянскихъ Первоучителей Кирилла и Меѳодія, но было отложено. Старшій изъ новоприсоединенныхъ пожелалъ принять имя «Кириллъ». Приличное случаю слово, сказанное отцомъ настоятелемъ Бузовской церкви священникомъ А. Рожаевскимъ при принесеніи новоприсоединяемыми обычной присяги, произвело впечатлѣніе на присутствовавшихъ. Кстати слазать, присоединеніе къ православію не единичный случай въ дѣятельности отца Рожаевскаго.

— Противодѣйствіе крестьянъ проповѣди штундиста.—Изъ Васильковскаго уѣзда въ «Кіевлянинъ» пишутъ: «Штунда продолжаетъ развиваться въ нашей мѣстности, увлекая въ свою среду довѣрчивыхъ крестьянъ. До сихъ поръ въ селѣ Ромашкахъ не было штундистовъ, несмотря на то что въ сосѣднихъ селахъ, Ольшаницѣ и Пруссахъ, штундисты успѣли уже основать цѣлыя общины. Но недавно ромашковскій крестья-

нинъ Т. Д., посвятившій было себя монастырской жизни, пробывъ въ одномъ изъ кіевскихъ монастырей около года, вдругъ явился въ ромашковскомъ обществѣ съ проповѣдью штундизма, вооружая крестьянъ противъ священниковъ, Церкви и вообще всего что́ штундисты не признаютъ священнымъ въ православной церкви. Но крестьяне, собравъ полный сходъ, приговоромъ рѣшили выселить Д. изъ Ромашекъ».

— Постриженіе въ монашество.—«Новое Время» сообщаетъ что въ субботу, 18 мая, во время всенощнаго бдѣнія, въ церкви С.-Петербургской Духовной Академіи, происходило постриженіе въ монашество студента Академіи Храповицкаго; при постриженіи онъ нареченъ Антоніемъ, во имя преподобнаго Антонія Римлянина, Новгородскаго Чудотворца. Студентъ Храповицкій—сынъ состоятельнаго помѣщика Новгородской губерніи, успѣшно окончилъ курсъ 5-й С.-Петергургской классической гимназіи, а нынѣ оканчиваетъ курсъ и Академіи.

— Открытіе въ Смоленскѣ памятника М. И. Глинкѣ.—20-го мая, въ Смоленскѣ, въ присутствіи представителей музыкальной Россіи и при большомъ стеченіи горожанъ, торжественно открытъ памятникъ композитору М. И. Глинкѣ, сооруженный, по почину смоленскаго дворянства, на общественныя средства, данныя подпискою. Къ этому торжеству прибыло въ Смоленскъ изъ разныхъ городовъ до 25 депутацій. На торжествѣ присутствовали мѣстныя власти, многіе композиторы и пѣвцы. Памятникъ представляетъ фигуру композитора во весь ростъ. Онъ отлитъ изъ бронзы и поставленъ на высокій пьедесталъ. На сторонахъ пьедестала помѣщены надписи, указывающія годъ рожденія (1804) и кончины (1857) композитора, мѣсто родины и музыкальныя его произведенія. Значеніе М. И. Глинки въ русской музыкѣ можно сравнить, по мнѣнію «Спб. В.», только съ значеніемъ Пушкина и Гоголя въ литературѣ. Онъ справедливо считается творцомъ русской національной музыки. Выросшій на почвѣ всеобщаго поклоненія итальянизму, геній Глинки съумѣлъ выработать незыблемыя основанія для русской національной школы, и его имя смѣло можетъ быть поставлено на

ряду съ именами знаменитѣйшихъ европейскихъ композиторовъ.

(*«Церк. Вѣст.»*).

— Къ характеристикѣ покойнаго преосвящ. Виталія Епикопа Могилевскаго.—По словамъ «Церковнаго Вѣстника» покойный святитель былъ однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей нашей духовной литературы и науки и своими трудами на поприщѣ издательской дѣятельности оставилъ яркій слѣдъ въ исторіи нашего духовнаго развитія. Основанный имъ «Странникъ» и другіе журналы и газеты въ свое время высоко держали знамя духовно-нравственнаго просвѣщенія и богословской науки и оказали огромное вліяніе на пробужденіе и развитіе нашей духовной жизни и мысли. Своей учено-просвѣтительной дѣятельности покойный не оставлялъ и на святительской каѳедрѣ. Въ своемъ послѣднемъ выпускѣ «Могилевскихъ Епар. Вѣдомостей» вмѣстѣ съ извѣщеніемъ о кончинѣ святителя помѣщено и продолженіе печатавшейся покойнымъ «Евангельской Исторіи», объяснительныхъ бесѣдъ на исторію жизни І. Христа. Преждевременная смерть прервала этотъ почтеный и святой трудъ. Отмѣтимъ еще одинъ фактъ. Не смотря на долговременную пастырскую службу въ столицѣ и необычайную дѣятельность по издательству, покойный святитель скончался въ полной бѣдности, не оставивъ даже необходимыхъ средствъ для своего погребенія. Все его богатство заключалось въ библіотекѣ, на которую онъ тратилъ всѣ свои сбереженія. Миръ праху твоему, доблестный архипастырь-труженникъ!

— Объ обязательномъ обученіи русскому языку въ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа для всѣхъ русскихъ подданныхъ.—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра Народнаго Просвѣщенія, въ отмѣну Высочайшаго повелѣнія 27 февраля 1864 года, 28 февраля сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ чтобъ обученіе русскому языку въ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, было обязательно для всѣхъ русскихъ подданныхъ, и чтобы всѣ желающіе получить право на обученіе публичное

и домашнее, не исключая иностранцевъ и иностранокъ, подвергались испытанію изъ русскаго языка на основаніи общаго закона, съ назначеніемъ для приведенія въ исполненіе сей послѣдней мѣры по отношенію къ домашнимъ и начальнымъ учительницамъ годичнаго срока.

— Опроверженіе невѣрнаго извѣстія.—«Правительственный Вѣстникъ» категорически опровергаетъ сообщенное «Волжскимъ Вѣстникомъ» и перепечатанное другими газетами извѣстіе о покушеніи Вотяковъ одной деревни Мултанскаго прихода Вятской губерніи принести въ жертву Кереметю своего приходскаго священника, прибывшаго къ нимъ для напутствованія больнаго.



№ 16 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Іюня 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюня 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.